



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

**Юрий
Сергеевич
ПИВОВАРОВ**

БИБЛИОГРАФИЯ УЧЕНЫХ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

МАТЕРИАЛЫ К БИОБИБЛИОГРАФИИ УЧЕНЫХ

Издается с 1940 г.

История

Вып. 44

**ЮРИЙ СЕРГЕЕВИЧ
ПИВОВАРОВ**

Составители

Г.М. Тихомирова, С.В. Семенова

Автор вступительной статьи

М.В. Ильин

Москва
ИНИОН РАН
2021

УДК 94 (092)

ББК 63.3

П 32

Редакционная коллегия серии
«Материалы к биобиблиографии ученых»
Российской академии наук:

академик *А.И. Григорьев* (председатель),
академик *Ю.С. Пивоваров* (зам. председателя),
член-корреспондент РАН *В.И. Васильев*
(зам. председателя), академик *Е.П. Велихов*,
академик *Г.А. Месяц*, академик *О.Н. Фаворский*,
Т.Е. Филиппова (издательство «Наука»)

ISBN 978-5-248-00979-4

© Тихомирова Г.М., Семенова С.В.,
составление, 2020

© Ильин М.В., вступительная
статья, 2020

© ФГБУН «Институт научной
информации по общественным
наукам РАН», 2020

ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АКАДЕМИКА Ю.С. ПИВОВАРОВА

Юрий Сергеевич Пивоваров родился 25 апреля 1950 г. в Москве.

1967 г. Окончил московскую среднюю школу.

1967–1972 гг. Студент факультета «Международные отношения» Московского государственного института международных отношений (МГИМО) МИД СССР.

1972 г. Окончил МГИМО с отличием.

1972–1975 гг. Аспирант Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) АН СССР.

1976 г.* Младший научный сотрудник, с 1978 г. старший научный сотрудник, с 1988 г. заведующий Отделом государства и права, с 1997 г. заместитель директора, с 1998 г. директор, с 2015 г. научный руководитель Института научной информации по общественным наукам – (ИНИОН) РАН.+

1981 г. Присуждена ученая степень кандидата исторических наук за диссертацию на тему «Позиции основных социально-политических организаций ФРГ по проблеме соучастия трудящихся в управлении экономикой».

- 1995 г.** Присуждена ученая степень доктора политических наук за диссертацию на тему «Политическая культура: вопросы теории и методологии (опыт России и западная наука)».
- 1995–1997 гг.** Член редакционного совета журнала «Рубежи».
- 1996–2003 гг.** Профессор Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ).
- 1996 г.*** Профессор МГУ.
- 1997 г.** Награжден медалью «В память 850-летия Москвы».
- Избран членом-корреспондентом РАН.
- 1997 г.*** Член редколлегии журнала «Политическая наука» (ИНИОН РАН).
- 2000 г.** Награжден орденом «Академическая пальмовая ветвь» (Франция).
- 2000 г.** Избран членом секции «Научная и культурная политика образования» Экспертного совета при председателе Совета Федерации.
- 2001 г.*** Профессор МГИМО.
- 2001 г.*** Член Научного совета по политологии при Отделении общественных наук РАН, с 2004 г. – заместитель председателя.
- 2001 г.** Президент Российской ассоциации политических наук, с 2004 г.* – почетный президент.
- 2005 г.*** Член редакционного совета журнала «Полития: Анализ. Хроника. Прогноз» (Журнал политической философии и социологии политики).
- 2007 г.*** Член редколлегии журнала «Российская история» (до 1992 г. «История СССР», в 1992–2008 гг. – «Отечественная история»), с 2013 г. – член редакционного совета.

2007 г.* Член редколлегии, с 2014 г. – член Международного консультативного совета журнала «Полит. Политические исследования».

2007 г.* Член редколлегии журнала «Россия и современный мир» (ИНИОН РАН).

2007 г.* Член редакционного совета журнала «Философские науки».

2009 г.* Член редколлегии издания «Труды по руссееведению» (ИНИОН РАН).

2011 г. Награжден орденом Дружбы.

2011–2019 гг. Член главной редакционной коллегии издания «Всемирная история»: в 6 томах.

2013 г.* Член Общероссийской общественной организации «Российское общество политологов».

2013 г.* Член редколлегии журнала «Общественные науки и современность».

– Член программного комитета Международной научно-практической конференции «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность» (МГУ. Факультет политологии).

– Член программного комитета Съезда Общероссийской общественной организации «Российское общество политологов».

2014 г.* Член программного комитета Международной конференции «Трансформация роли государства в современном мире», посвященной 210-летию нравственно-политического факультета МГУ.

КРАТКИЙ ОЧЕРК НАУЧНОЙ, ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ И НАУЧНО- ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Ю.С. ПИВОВАРОВА

Писать о Юрии Сергеевиче Пивоварове нелегко. И дело не в каких-то привходящих обстоятельствах, а в самом масштабе личности. Никакой статьи и даже целого тома не хватит, чтобы понять и объяснить другим значимость и роль в истории нашей страны и в развитии отечественной науки этого человека и его дела. Однако попробую взглянуться в грандиозную личность Юрия Сергеевича, в его мир, его вселенную и рассказать о том, что мне удалось увидеть и понять. Это будут очень пристрастные заметки о том, что является главным с моей точки зрения. В них отнюдь не полный, систематизированный и строго научный анализ, а лишь осмысление самых главных, на мой взгляд, моментов жизни и творчества Пивоварова.

Если бы мне нужно было одним-двумя словами определить, кто такой Ю.С. Пивоваров, да еще сделать это в привычных терминах нынешней общественной полемики, то пришлось бы обратиться к словам *традиционалист* и *патриот* при всей их неточности и приблизительности. Конечно, Юрий

Сергеевич, как и большинство из нас, с трудом вписывается в навязанные господствующим дискурсом круги, секторы, а то и секты разного рода «-измов». К нему нельзя отнести стандартные определения и характеристики, не рискуя обмануться. И все же главное в нем, на мой взгляд, – это доверие естественному ходу вещей, приверженность делу, которое он сам любит именовать накоплением культурного слоя. В этом и только в этом смысле Ю.С. Пивоваров – традиционалист.

Что касается патриотизма Ю.С. Пивоварова, то он не в партийной приверженности к популярным или не очень общественным и идейным группировкам, не в звонкости клятв и высоких слов, а в его повседневной любви к России. Любовь эта неординарна. Многим, пожалуй, она покажется странной. Она не только, как и у многих из нас, к открывающимся медленному взору «дрожащим огням печальных деревень» или к «дымке спаленной жнивы», но в гораздо большей мере к мыслительному и духовному богатству, накопленному предками. И богатство это для него не просто данность, которой можно и нужно гордиться, или даже наслаждаться которой. Это его неустанное и каждодневное дело, которое состоит в сохранении и восполнении накопленного поколениями «русского богатства», в его приращении и накоплении. В этой странной любви немало печали и даже боли от чувства и понимания уязвимости и хрупкости нашего богатства, недостаточной плотности, насыщенности и глубины культурного слоя нашей страны. Отсюда его жесткая и острая порой критика тех поворотов отечественной исто-

рии, которые были сопряжены с разрушением нашего культурного слоя. Эта критика является по существу защитой родного и любимого наследия от извращения и поругания. Ее смысл, увы, остается непонятым многими людьми, привыкшими мыслить с помощью идеологических клише и поверхностных стереотипов.

Многим коллегам доводилось неоднократно слышать, как Ю.С. Пивоваров иронично, а порой даже и колко цитирует А.Х. Бенкендорфа: «Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно; что же касается будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение». Вместе с тем меня не оставляло ощущение, что Пивоваров за пылкой, политически мотивированной риторикой шефа жандармов видит еще нечто. Это, как мне кажется, невольной сказавшаяся интуиция – наша общая? – о действительном благе, о том, что можно назвать русским богатством, но что так и остается нераскрытым. Открыть его можно лишь через познание и понимание позитивных результатов культурной, научной, хозяйственной работы многих поколений русских людей.

Пожалуй, теперь можно попробовать найти лучшие слова для замены абстрактно звучащих терминов *традиционализм* и *патриотизм*. Это преданность возделыванию культурной нивы. Это привязанность к своим корням, народу, стране. Вообще различные «-измы» Пивоварову не подходят. Они чужды ему. Даже словечки *либерализм* и *либерал*, которые редко к месту и в основном не к месту употребляют по отношению к Пивоварову многие – от яростных критиков

и «разоблачителей» до приверженцев и даже друзей. Неуместность такого словоупотребления заключается не только в том, что оно оказалось крайне прихотливо искажено в русской речи за последний век на фоне исходной традиции, откуда было заимствовано и где продолжило свое существование. В конце концов можно было сказать – *Hic Rhodos, hic salta* – мы так говорим из поколения в поколение и баста. Назвать Ю.С. Пивоварова либералом лично мне мешает яркий оттенок партийности за привычными словоупотреблениями. Юрий Сергеевич, несомненно, человек беспартийный в самом высоком и принципиальном, а не в привычном бытовом смысле. «Двух станов не боец, а только гость случайный ...» Но не менее важно, что такая характеристика – пусть даже в мягкой трактовке приверженности современной (в смысле современной, *modern*, а не наличной, нынешней, *contemporary*) традиции эмансипации, ставшей ведущим трендом мирового развития. – не вполне отражает жизненное и научное кредо Ю.С. Пивоварова, как я его понимаю. Прежде всего, в силу его укорененности в отечественной традиции и приверженности главному, чем «дышит почва и судьба». А это можно назвать двумя русскими словами *свобода* и *воля*, которые далеко не синонимы. Так что Пивоварова я бы назвал не *либералом*, а *свободолюбцем* в самом исконном русском смысле.

В конечном счете для того, чтобы подступиться к пониманию Ю.С. Пивоварова и его жизненного поприща, важно разглядеть «трех китов». Первый из них – сохранение и восполнение накопленного поколениями всеобщего культурного и интеллектуально-

го достояния. Его можно условно назвать традиционализмом. Другой «кит» – это неустанная забота и попечение Ю.С. Пивоварова о нашем родном, русском богатстве. Имя ему – патриотизм. Наконец, третий по перечислению, однако главный, пожалуй, по значимости «кит» – это приверженность свободе вообще и нашим русским свободе и воле. Это глубинное свобододлюбие Пивоварова.

Дальше разговор пойдет об основных направлениях и этапах созидательной работы Пивоварова. Затем предлагаю посмотреть на отчасти связанных с «китами», но вполне самостоятельных трех «слонов». Это предмет(ы) интеллектуальных поисков Ю.С. Пивоварова, метод(ы) его изысканий и исследований, наконец это особенный стиль пивоваровских сочинений. А уж после этого я попробую выделить самые, с моей точки зрения, яркие достижения, которые обогатили отечественную науку и культуру.

Этапы научного творчества Ю.С. Пивоварова

Начать, разумеется, следовало бы с самого начала, с семейных преданий, детства, первых формирующих личность событий жизни. О многом мне довелось узнать от самого Юрия Сергеевича. Однако я не решусь трактовать на свой лад услышанное мною в разговорах. Слишком это тонкая материя. Начну, пожалуй, с достаточно известных от друзей и коллег фактов и обстоятельств ученичества. Именно в это время и сложились

основные жизненные опоры Ю.С. Пивоварова, его гражданские и научные принципы.

Юрий Пивоваров учился в МГИМО с 1967 по 1972 г. Там его окружали однокурсники или ребята годом старше, годом моложе, которые принадлежали к нашему собственному советскому поколению студенческой весны конца 60-х годов. Среди них: Алексей Салмин, Сергей Лавров, Алексей Шестопал, Андрей Зубов, Анатолий Торкунов, Иван Тюлин, Лилия Шевцова, Борис Капустин, Николай Бирюков, Андраник Мигранян, десятки ярких личностей – всех не перечислишь. Они общались в неформальных студенческих компаниях и клубах. Среди них особое место занимал знаменитый философский кружок. Его основы создавал еще ректор МГИМО академик Ю.П. Францов, развивали затем А.Ф. Шишкин, Ю.А. Замошкин и Д.В. Ермоленко, а уже в 70-е годы опекали М.Л. Полищук и Г.Ф. Хрустов.

В числе учителей Юрия Пивоварова особое место принадлежит Николаю Никаноровичу Разумовичу. Этот замечательный человек и ученый оставался наставником и учителем Пивоварова вплоть до своей смерти в 1990 г.

Еще в МГИМО начались занятия Ю.С. Пивоварова германистикой. Однако при этом он всегда проявлял особый интерес к отечественному культурному наследию. Уже тогда компаративистский подход возобладал. Он стал более отчетливым в годы обучения в аспирантуре ИМЭМО с 1972 по 1975 г. Занятия Германией с ее кризисным развитием в XX в., но также с сильной традицией реформ вполне естественно подталкивали к сравнениям не только с нашим

отечеством, но многими иными странами. Подобный интерес к сравнениям не был чем-то необычным, а скорее отвечал общему настрою академической молодежи 1970–1980-х годов. На его волне возникли кружки по интересам, которые позже, уже в 1985 г., консолидировались в виде Межинститутской группы сравнительной и ретроспективной политологии «Поли-тия». Эту группу основали А.М. Салмин, А.Б. Зубов, Ю.С. Пивоваров, Л.Л. Тайван и другая академическая молодежь.

Вскоре после окончания аспирантуры в 1976 г. Пивоварова приняли на работу в ИНИОН. Здесь он снова оказался рядом со своим МГИМОшным наставником Н.Н. Разумовичем. Мне не довелось знать последнего. Умолчу, сославшись на замечательные воспоминания самого Ю.С. Пивоварова. В них Юрий Сергеевич пишет: «С годами я чувствую все большую и большую схожесть с ним. С годами я все больше понимаю его. Читая лекции, я смотрю на себя со стороны и спрашиваю: “Это ты или Разумович? Ты сидишь среди студентов и сегодня зима 71-го, а не 99-го?” Когда внушительно нравоучаю своих аспирантов, мне вдруг начинает казаться, что это он говорит, а я лишь рядом, незримо слушаю его...» (Памяти учителя: (к 10-летию со дня кончины Н.Н. Разумовича) // Россия и современный мир. – 2010. – № 2. – С. 156).

Разумович был наставником и руководителем Пивоварова и позднее, в ИНИОНе, где он возглавлял Отдел государства и права и сотрудником которого стал Пивоваров. Об этом периоде своей жизни Юрий Сергеевич вспоминает так: «О почти четырнадцати

годах совместной работы в ИНИОН, где он заведовал Отделом государства и права и на которые падает время нашей с ним дружбы, вражды, любви, непонимания, заботы, общего труда, разговоров, поездок, пьянства и пр., я пока говорить не могу, не готов... Или, пожалуй, лишь одно: у нас были действительно сложные и напряженные отношения. При всей его молодости разница в двадцать восемь лет, естественно, сохранялась. И эта дистанция никогда не была преодолена. Неравные позиции предполагались. Но вот он умер, его время остановилось и расстояние между нами стремительно сокращается. С каждым годом он всё ближе и ближе» (Памяти учителя: (к 10-летию со дня кончины Н.Н. Разумовича) // Россия и современный мир. – 2010. – № 2. – С. 156).

«Он был – повторю – русским Гамлетом. Новым русским историческим типом. Люди этого склада не дали России погибнуть окончательно. Более того, они обрели новое знание и новый опыт, недоступные и неизвестные их предшественникам (скажем, поколению Блока). Из “лишних людей” русской истории они стали тем, что в науке называется “модальная личность”. То есть тем, в ком в полной мере выражен национальный характер, этос народа» (там же, с. 159).

Вернемся, однако, к фактам биографии Ю.С. Пивоварова. Вот основные вехи его работы в ИНИОНе. В 1976 г. он поступил в Отдел государства и права ИНИОНа, который возглавлял Н.Н. Разумович. Через несколько лет этому замечательному политологу удалось добавить в название отдела слово «политология» и добиться содержательных изменений работы всего коллектива. В этом ему немало помог Ю.С. Пивоваров,

бывший его правой рукой. А потом, уже в 90-е годы, еще раз обновленный отдел политологии и правоведения Пивоваров сам и возглавил.

Работа в ИНИОНе ввела Пивоварова в новые для него исследовательские контексты, связанные с крайне актуальными научно-информационными задачами развития политической науки. Он сам выделял четыре этапа развития работы института на данном направлении: «С момента своего создания Отдел государства и права уделял значительное внимание политологической проблематике. Но подлинно юридико-политологическим он стал с приходом в Институт в 1976 г. профессора Н.Н. Разумовича, одного из зачинателей нашей политической науки, члена правления Советской ассоциации политических наук (САПН). Ему удалось объединить в Отделе и вокруг него людей (работавших как в штате ИНИОН, так и в других учреждениях Академии наук и высшей школы), “тяготеющих” к политологии» (Пивоваров Ю.С. Политическая наука в системе информации // Вестник Российской ассоциации политической науки. Лето 2001. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 3).

«На первом этапе (конец 60-х – конец 70-х годов) основное внимание уделялось реферированию классических работ западных политологов. Тем самым была создана весьма широкая и репрезентативная текстовая база, которая “вводила” в круг основных проблем политической науки.

Второй этап (конец 70-х – конец 80-х годов) связан прежде всего с именем Н.Н. Разумовича. Он немало способствовал тому, что ИНИОН постепенно превратился в один из крупнейших и известнейших в СССР

центров формирования и изучения политической науки. Институт сыграл большую роль в подготовке и проведении в 1979 г. XI Всемирного конгресса Международной ассоциации политических наук (МАПН). Этот конгресс во многих отношениях помог становлению у нас в стране политологии и фактическому признанию этой научной дисциплины» (Пивоваров Ю.С. Политическая наука в системе информации // Вестник Российской ассоциации политической науки. Лето 2001. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 3).

«После XI Конгресса МАПН Отдел Н.Н. Разумовича вместе с другими подразделениями ИНИОН и в тесном сотрудничестве с МАПН перешел к планомерному и интенсивному освещению узловых тем политической науки. Теория и методология политологии, национальные школы политической науки, проблемы политической культуры и политической системы, теория и практика демократии, бюрократоведение, политологические подходы к государству, ведущие политические идеологи современности, воззрения крупнейших политических деятелей Запада, история русской политической культуры и политической мысли – это и многое другое оказалось в центре внимания ученых ИНИОН и наших внештатных авторов» (там же, с. 4).

«Третий этап начинается в конце 80-х годов и продолжается до сегодняшнего дня. Этот период развития политологии в ИНИОН характеризуется в первую очередь тем, что принципиально изменились условия жизнедеятельности как всего общества, так и академической среды. Перестройка и последовавший за ней распад коммунистической системы сняли

все идеологические и тематические табу. Отечественная наука, в том числе и политология, получила возможность свободного творчества и воссоединения с мировой наукой. Настал “звездный час” политической науки в нашей стране – возникла практическая потребность в ней» (Пивоваров Ю.С. Политическая наука в системе информации // Вестник Российской ассоциации политической науки. Лето 2001. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 5).

Статья была написана Ю.С. Пивоваровым в 2001 г., когда он стал уже президентом Российской ассоциации политической науки. Вскоре, кстати в первую очередь благодаря его усилиям, начался и новый этап в развитии политических исследований в ИНИОНе. Создается журнал «Политическая наука» и самостоятельный отдел политической науки.

Всегдашний интерес Ю.С. Пивоварова к отечественному наследию, истории и политике существенно усилился на рубеже 1970–1980-х годов, особенно в годы перестройки. Как и многих наших соотечественников его волновал вопрос, что же будет с Родиной и с нами. Это в значительной мере сформировало его жизненную и научную позицию. Если попробовать сформулировать ее кратко, то она заключалась в сохранении наследия и его приумножении.

Завершающие два десятилетия прошлого века стали исключительно важными в академической карьере Ю.С. Пивоварова. В 1981 г. он защитил кандидатскую диссертацию «Позиции основных социально-политических организаций ФРГ по проблеме соучастия трудящихся в управлении экономикой» (специальность 22.00.08 – Социология управления).

Это исследование было частью более широкой работы о соотношении различных трендов в западногерманской политике и общественной мысли, соперничества и сотрудничества, преодоления тяжелого груза прошлого и поисков достойных и эффективных решений острых социальных проблем. В рамках данного масштабного поиска были созданы сочинения об общественно-политических взглядах Освальда фон Нелль-Бройнинга, Рихарда фон Вайцзеккера, других крупных фигур и целых течений в политике и праве Германии, да и не только этой страны, но и других европейских стран и России.

Защита докторской диссертации в 1995 г. «Политическая культура : вопросы теории и методологии (опыт России и западная наука)» по специальности 23.00.03 – Политическая культура и идеология ознаменовала выход на новые рубежи широких обобщений и сравнений.

Неудивительно, что когда наступила пора руководившему ИНИОном академику В.А. Виноградову передать руководство своему преемнику, он остановил свой выбор на заведующем Отделом политологии, государства и права – Юрии Сергеевиче Пивоварове.

Предмет, метод и стиль исследований Юрия Пивоварова

Издавна в отечественной академической традиции выделяются два ключевых момента – предмет научных исследований и их метод. Научные руководители требуют от своих подопечных, начиная уже с

курсовых работ и заканчивая диссертациями, по крайней мере отдельный абзац, а то и пару страниц посвятить отдельно предмету и отдельно методу. На кафедрах и в ученых советах не стихают споры между предметниками и методниками. Казалось бы, между ними, а значит и между предметом и методом исследования, лежит целая пропасть. Во многом это так, но на деле существует по большей части неочевидная, но очень живая связка между предметом и методом, их очень действенный интегратор. Это научный, исследовательский стиль. Это манера мыслить и одновременно повадки, умения раскрывать предмет своего мышления и интеллектуальных занятий коллегам, оппонентам и широкой публике. Когда подобные умения и навыки используются точно, уместно и убедительно, они становятся залогом успеха научной работы и помогают компенсировать неполноту предмета или ущербность метода. Однако при отсутствии органичного и целостного стиля отточенность методологических приемов и основательность предмета оказываются недостаточными. Так вот, Юрий Пивоваров – виртуозный стилист именно в данном смысле соединения предметных и методологических сторон научной работы. Впрочем, это свое умение он прекрасно дополняет стилем в обыденном смысле изящества слога и убедительности изложения.

Таким образом к трем «китам» – традиционализму, патриотизму и свободолюбию – вполне естественно добавляются три «слона»: предмет, метод и стиль. Они отчасти связаны и с «китами», но вносят немало своеобразного и нового. Метод не просто

традиционный (или новаторски обновленный) строй исследования, но и выработанные традицией интеллектуальные инструменты. Предмет не просто связь с самой субстанцией исследования, но ее укорененность в фактуре научных изысканий. В случае Пивоварова – это естественное для патриота, заинтересованное и тем самым пристрастное изучение России. Наконец, стиль связан с научным своеобразием и изобретательностью, а значит со свободой и соревновательностью интеллектуального поиска.

С предметом научных интересов Юрия Сергеевича все, казалось бы, ясно. Это отдельная страна во всей ее полноте и специфичности: сначала Германия, затем Россия и, наконец, Россия в мире. Последнее прорисовывается в творчестве Пивоварова все отчетливее, хотя такой акцент наметился уже давно. Недаром флагманский журнал ИНИОНа был назван им «Россия и современный мир». Такая предметная определенность позволила Ю.С. Пивоварову по праву стать создателем отечественного россиеведения. Эту честь у него отнять нельзя.

Самого Пивоварова многоликость, изменчивость и таинственность нашей родины буквально завораживают. Каждая его новая работа – это открытие новой стороны или нового измерения всё того же неизменного предмета. Он признался в одной из статей: «Когда эта работа была написана, автор понял: в ней нет цельности, она состоит из кусков. Каждый из которых сам по себе и сам в себе. И отсутствует нормальная исследовательская логика: постепенное развертывание, описание, вскрытие изучаемой проблемы (проблем). Почему? Связано ли это с тем, что

научное видение автора мозаично и он не способен, во всяком случае сегодня, дать целостную картину? – Возможно. Или (наряду с этим) современная Россия представляет собой разнородное, так сказать, лоскутное образование? – Не исключено и это...» (Пивоваров Ю.С. Русская история: 2010 // Труды по россиеведению : сб. науч. тр. – М., 2010. – №. 2. – С. 31). А это означает, что предмет неисчерпаем, что его научное освоение бесконечно. Предметный «слон» велик и могуч.

Ситуация с методом Пивоварова, точнее его методологическими принципами и установками тоже поначалу кажется ясной и простой. Их можно охарактеризовать как идиографические. Легко усмотреть их созвучность логике баденского неокантианства в лице Вильгельма Вандельбанда и, шире, науке о духе Вильгельма Дильтея, а также вытекающей из нее понимающей социологии в трактовке Макса Вебера. Пивоваров убежден в том, что для понимания предмета исследования нужно в него вжиться. Более того, сам предмет накладывает сильный отпечаток на метод и даже трансформирует его. Он легко говорит о различиях западных и российских методах, логике и понятиях, а вот общие принципы и приемы не может или даже не хочет замечать.

Для Ю.С. Пивоварова идиографическая стихия познания естественна. Недаром практически во всех его сочинениях исторические описания и их интерпретации – а это исходное, естественное ядро идиографии – оказываются и самом центре внимания и служат ключами для понимания сути дела. В конечном счете историк возобладал и потеснил и полито-

лога, и правоведа – амплуа, которые Пивоваров испытал и освоил уже в начале своей академической карьеры. Он от них не отказался, даже во многом усовершенствовал, но в целом подчинил амплуа историка.

Нередко соотношение между предметом и методом вызывает напряжения. Совсем не то у Юрия Пивоварова. Между ними возникает синергическое взаимодействие. Ключом к синтезу предмета и метода Пивоварова является интегрирующий их стилистический подход. В конечном счете для Ю.С. Пивоварова индивидуальный стиль изучаемых им явлений одновременно и предмет исследования, и ключ к пониманию предмета. При этом стиль превращается в принцип, который формирует стилистический метод интерпретации и анализа изучаемого явления. Все это убеждает меня, что при всех замечательных достижениях Пивоварова едва ли не самым важным стал его стиль. В творчестве Пивоварова он соединяет предмет и метод. Строение самого процесса познания и способов его представления через метод, содержание процесса познания, его субстанция по сути дела предмет. Таким образом и предмет научных занятий, и их методологический строй раскрываются через стиль.

Стиль – выражение индивидуальности, особенностей уникальных явлений. В этом смысле стиль идиографичен. Именно поиск, определение, понимание и трактовка этих особенностей и составляет сильнейшую сторону творческого метода Юрия Пивоварова. Что бы он ни изучал, в центре его внимания специфика и уникальные свойства. Это касается

стран – прежде всего России, – но также любого явления от политика или мыслителя до страны, партии, политической программы. Отсюда интерес к неповторимой стилистике – русской, советской, карамзинской, ленинской, горбачевской, ельцинской...

Но стиль как категория и отдельные стили несут в себе нечто обобщающее. За ними прорисовываются общие принципы и формы, в которые отливаются большие эпохи и традиции. Стилистическая связка между предметом и методом как раз позволяет перейти от уникальных наблюдений к широким и убедительным обобщениям.

Научные и интеллектуальные идеи Юрия Пивоварова

Создание руссиеведения как научной дисциплины.

Создание малых центров типа Центра руссиеведения, Центра перспективных методологий социально-гуманитарных исследований

Загадки трагического XX века.

Создание концепции Русской Системы совместно с Фурсовым.

Русская система как кризисная, т.е. неустойчивая система, которая выходит из состояния системности в некое подобие бессистемности.

Преобладание кризисных фаз сравнительно со стабильными. Да и сами стабильные периоды сохраняют принципы, решения и алгоритмы еще кризисной поры.

Русская система проникнута духом и стилистикой чрезвычайности, который задается и усиливается кризисами, но сохраняется в промежутках между ними.

Отсюда идея кратократии.

Кратократия как раз и функциональна в режиме чрезвычайности.

Ценностное (идеологическое, но также стилистическое и методологическое) восприятие кратократии.

Две версии – пивоваровская и фурсовская.

Неслучайные разногласия коренятся не только и не столько в идеологических расхождениях, но прежде всего в стиле и методе, в самом подходе к изучаемому предмету.

На этой почве расходятся научные пути создателей концепции Русской Системы.

Кратократия и чрезвычайность как благо (норма, функциональность) или как зло (патология, дисфункциональность).

Фурсов убежден, что благо (норма, функциональность), а Пивоваров, что зло (патология, дисфункциональность).

Условно объективистский вариант – благо в фазе острого кризиса и зло в условиях стабилизации.

Фазы порабощения, освобождения и нового порыва к свободе.

Функциональность и дисфункциональность Русской Системы (кратократии и чрезвычайщины).

Удачно ли название Русская Система? Не предполагает ли оно нормальность и неизбежность кратократии и чрезвычайщины. Не точнее ли было бы

увидеть в самом феномене роковое сваливание в кризисы из-за заикливания власти на самой себе.

Однако это не просто отсутствие партнера. Порой партнер даже создается в виде младшего, ведомого, покровительствуемого или, на худой конец, просто субститута. Зачастую это уничтожение потенциальных партнеров, если они обещают стать неуправляемыми и самостоятельными.

Расширение от Русской Системы к русской идее (уже не с заглавной буквы?), а дальше – к русской истории, и я бы даже сказал всей отечественной традиции.

Статья в сборнике ИСП РАН.

Русская идея как русская история.

Почему история. Да она единственное фактическое, самое надежное, что есть. Собственно, она единственное, что есть.

Мультивариативность и мультимодальность истории.

Одновременно попытка ответить на вопрос, как возможна бессистемная система, точнее система внешнего по отношению к стране и народу контроля.

Новый шаг от системы и конкретно кратократии к тому, что заполняет, насыщает, придает плоть и кровь системе, а именно – к властной субстанции.

Решению этой задачи помогла идея социальной плазмы Р. Дарендорфа. Шаг от социальной плазмы к властной плазме, к властной субстанции того, что именовалось в более ранних работах Русской Системой.

«Что сейчас только складывается в России, ни в коей мере не новое издание бонапартизма, о котором все чаще говорят отечественные политологи. Бона-

партизм строится на маневре власти, смысл которого – опора то на одну общественную силу, то на другую. Цель маневра: сохранение личного господства и поддержание социального мира. Система же “партии власти” – это реализация властных полномочий с помощью некоего новообразования, которое, по аналогии с термином Ральфа Дарендорфа – “социальная плазма”, можно было бы назвать – “властной плазмой”» (Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношении. – Автономная некоммерческая организация «Издательство “Политическая энциклопедия”», 2006. – С. 71).

«“Партия власти”, наряду с другими путинскими новациями (так наз. укрепление властной вертикали, ослабление реальных полномочий субъектов Федерации и т.д.), и есть создание русской “плазмы”, в которой конфликты будут протекать, не разрушая общества. Только если на Западе эта плазма – социальная, то у нас – властная. На смену Властепопуляции приходит “властная плазма”. Властепопуляция потому и была сочетанием абсолютной власти и абсолютного бесправия, деспотизма, свободы, рабства, возможностей, безысходности и т.п., что строилась на принципах бесконфликтности и превентивного уничтожения причин конфликтов. “Властная плазма” есть принятие конфликта *an sich*, внутрь себя, где он, сгорая, одновременно получает энергетическую подпитку» (Русская власть и публичная политика).

Доктор политических наук *М.В. Ильин*

ЛИТЕРАТУРА О ЖИЗНИ И ТРУДАХ Ю.С. ПИВОВАРОВА

- Академику Ю.С. Пивоварову – 60 лет // Вестн. РАН. – 2010. – Т. 80, № 10. – С. 953.
- Гаман-Голутвина О.В. История как подлинное настоящее // Полития. – 2020. – № 2. – С. 199–204. – (70 лет Юрию Пивоварову).
- Гуринович Н.* Юрий Пивоваров: «Во главу угла нужно ставить человека – каков он, что с ним происходило и происходит. Ведь главный в истории именно он» // Человек и труд. – 2012. – № 11. – С. 4–10.
- Зуляр Ю.А.* О «советском» Юрия Пивоварова // Полис : полит. исслед. – 2004. – № 4. – С. 191.
- Ильин М.В. Юрий Пивоваров – патриот и традиционалист // Полития. – 2020. – № 2. – С. 192–196. – (70 лет Юрию Пивоварову).
- Интервью с академиком Пивоваровым Ю.С. «Современная Россия – это сталинская Россия» // Вести (Тель-Авив). – 2011. – 28 июля. – (Прил. «Окна»).
- Каспэ С.И. Человек, открывающий двери // Полития. – 2020. – № 2. – С. 206–207. – (70 лет Юрию Пивоварову).
- Малинова О.Ю. Об институтах, научной карьере и роли личности в истории науки // Там же. – С. 204–206. – (70 лет Юрию Пивоварову).

- Николенко А.А.* Концепция «русской власти» Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова в контексте критического осмысления // Интеграция науки и образования : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 июня 2014 г. – Уфа, 2014. – С. 85–89.
- От редакции: [к юбилею Ю.С. Пивоварова] // Политика. – 2020. – № 2. – С. 192–208. – (70 лет Юрию Пивоварову). – На рус. и англ. яз.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Чернобаев А.А. Истории России XX века : биобиблиогр. слов. – Саратов, 2005. – Т. 2. – С. 185.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Современная политическая история России (1985–1997 годы). – М., 1998. – Т. 2 : Лица России. – С. 520.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Современная политическая история России (1985–1998 годы). – Т. 2 : Лица России. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 1999. – С. 625.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Чернобаев А.А. Кто есть кто в изучении отечественной истории: биобиблиогр. слов. – 2-е изд., испр. и доп. – Саратов, 2000. – С. 397.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Чернобаев А.А. Истории России конца XIX – начала XXI века : биобиблиогр. слов.: в 3 т. – М., 2017. – Т. 2. – С. 511.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Всемирный биографический энциклопедический словарь. – М., 2000. – С. 592.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Отечество. История, люди, регионы России : энцикл. слов. / сост. А.П. Горкин, В.М. Карев. – М., 1999. – С. 458.

- Пивоваров Юрий Сергеевич // Профессора Московского университета : биограф. слов. – М., 2005. – Т. 2. – С. 216–217.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Великая Россия. Имена : энцикл. справ. – 3-е изд., испр. и доп. – М., 2004. – С. 705–706.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Кто есть кто : Рус. изд. : биограф. инновац. справ. – 9-е изд. – М., 2006. – С. 310.
- Пивоваров Юрий Сергеевич // Академический потенциал Москвы. Московские академики XVIII–XX веков. – М., 2008. – С. 269.
- Пивоваров Юрий Сергеевич: [крат. очерк науч. деятельности] // Российская политическая наука. – М., 2008. – Т. 5 : 1995–2006 гг. – С. 663.
- [Поздравление редакции журнала с избранием в действительные члены РАН] // Россия и мусульманский мир. – 2006. – № 9. – С. 5.
- Сорокин А.К. Обязательность политического // Полития. – 2020. – № 2. – С. 196–199. – (70 лет Юрию Пивоварову).
- Шейнис В.Л.* Россия : исторические пути и перепутья в XX веке // Полис : полит. исслед. = Polis : Polit. studies. – М., 2015. – № 4. – С. 175–188. – Рец. на кн.: Пивоваров Ю.С. Русское настоящее и советское прошлое. – М. ; СПб., 2014. – 336 с.

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ТРУДОВ

1979

- Буржуазная демократия : миф и реальность : науч.-аналит. обзор / автор и отв. за вып. – М. : ИНИОН АН СССР, 1979. – 102 с. – Соавт.: Золотарев Р.В.
- Социальные и демографические процессы // Обществ. науки. – М. – 1979. – № 4. – С. 184–186.

1980

- Политические аспекты философии славянофилов в советской и зарубежной литературе // Современные зарубежные исследования русской политической мысли XIX в. – М., 1980. – С. 5–34. – Соавт.: Зубов А.Б., Салмин А.М.
- Юрий Федорович Самарин – «homo politicus» славянофильства // Там же. – С. 128–190.
- Ред.: Проблемы буржуазного государствоведения : реф. сб. / сост. и ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1980. – 227 с.

1981

- Теоретические проблемы современного зарубежного правоведения // Проблемы буржуазной теории права. – М., 1981. – С. 6–98. – Соавт.: Попов А.П.

Позиции основных социально-политических организаций ФРГ по проблеме соучастия трудящихся в управлении экономикой : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук. – М., 1981. – 25 с.

1982

М.М. Сперанский – мыслитель и государственный деятель // Современные зарубежные исследования русской правовой мысли XIX в. : реф. сб. / сост. и ред.: Ю.С. Пивоваров. – М., 1982. – Вып. 1. – С. 7–25.

1985

Общественно-политические взгляды О. фон Нелль-Бройнинга. – М. : ИНИОН, 1985. – 73 с.

Политическая культура и политическая система ФРГ // Буржуазные исследования политики, политической культуры и политических систем : сб. обзоров / сост., ред., отв. за вып. Ю.С. Пивоваров. – М. : ИНИОН АН СССР, 1985. – С. 82–139.

Ред.: Буржуазные исследования политики, политической культуры и политических систем : сб. обзоров / сост., ред., отв. за вып. Ю.С. Пивоваров. – М. : ИНИОН АН СССР, 1985. – 252 с.

1986

Кризис современной буржуазной демократии : в помощь лектору. – М. : О-во «Знание», 1986. – 40 с. – Соавт.: Лисицын Е.Н.

Общественно-политические взгляды Р. фон Вайцзекера. – М.: ИНИОН АН СССР, 1986. – 55 с.

1987

- Католическая и протестантская этика в буржуазном праве. – М. : ИНИОН, 1987. – 51 с.
- Русская политическая и правовая мысль XVII в. (реф. обзор) // Русская политическая и правовая мысль XI–XIX вв. : реф. сб. – М., 1987. – С. 50–61.
- Политико-правовая мысль России XIX в. – общие проблемы (свод. реф.) // Там же. – С. 90–114.
- Русские политические мыслители и юристы XIX – начала XX в. (свод. реф.) // Там же. – С. 170–190.
- Ред.: Современные зарубежные исследования политической культуры и политических институтов / сост., ред. и отв. за вып. – М. : О-во «Знание», 1987. – 165 с.

1988

- К вопросу о своеобразии политической культуры пореформенной России // Политическая наука в условиях перестройки : взгляд на актуал. пробл. современности : по итогам III школы молодых ученых-политологов. (Москва, май 1987 г.) – М., 1988. – С. 213–233.
- О. фон Нелль-Бройнинг как теоретик «социального католицизма» // История политической мысли и современность. – М., 1988. – С. 133–141.
- Церковь и государство в истории дореволюционной России (модели исторических взаимоотношений) // Историко-правовые вопросы взаимоотношений государства и церкви в истории России. – М., 1988 – С. 120–144.

- Некоторые проблемы становления и развития политико-правовой культуры русского феодализма // Современные зарубежные исследования политико-правовой культуры России : сб. обзоров. – М., 1988. – С. 6–50.
- Пореформенная Россия : проблема целостности политико-правовой культуры // Там же. – С. 51–120.
- Протестантизм и христианская демократия. (Обзор) // Протестантизм и политика : реф. сб. – М., 1988. – С. 6–8.
- Сост.: Современные зарубежные исследования политико-правовой культуры России : сб. обзоров. – М. : ИНИОН АН СССР, 1988. – 134 с. – (Пробл. идеол. борьбы и контрпропаганды).
- Ред.: Протестантизм и политика : реф. сб. / гл. ред. – М., 1988. – 108 с.

1989

- Николай Яковлевич Данилевский. Проблема целостности этико-политических воззрений // Русская политическая мысль второй половины XIX в. – М., 1989. – С. 9–89.
- Предисловие // Там же. – С. 5–8.
- Католическая и протестантская этика в современном праве // Проблемы правовой и политической идеологии. – М., 1989. – С. 155–181.
- Ред.: Русская политическая мысль второй половины XIX в. : сб. обзоров / сост., ред. и отв. за вып. – М. : ИНИОН АН СССР, 1989. – 221 с. – (Пробл. идеол. борьбы и контрпропаганды).

1990

- Заметки о русской политической культуре, ее расколах, целостности и ее мифах // Новое политическое мышление и процесс демократизации : ежегодник, 1990. – М., 1990. – С. 130–149.
- Рихард фон Вайцеккер : политической портрет // Там же. – С. 204–227.
- Русская политико-правовая культура и русская революции // Право и культура : проблемы исторического взаимодействия. – М., 1990. – С. 69–94.
- Политическая культура Руси : от Владимира Святого до Петра Великого // Политическая культура России. – М., 1990. – Вып. 4. – С. 7–54.
- Политическая культура пореформенной России // Там же. – С. 78–150.
- Реф.: Торке Г.-И. Существовала ли бюрократия в Московском Царстве XVII столетия = Torke H.-J. Gab es im Moskauer Reich des 17. Jahrhunderts eine Bürokratie? // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. 5. Konf. zur Geschichte des Moskauer Reiches / Amburger E., Hildermeier M., Fennell J. [et al.]. – Wiesbaden, 1986. – S. 240–299 // Там же. – С. 71–77.
- Реф.: Шанин Т. Россия как «развивающееся общество» = Shanin T. Russia as a «developing society» – Basingstoke, 1987. – 268 p. // Там же. – С. 151–157.
- Реф.: Янов А. Русская идея и 2000-й год = Janov A. Russian idea and 2000-й. – N.Y., 1989. – 399 p. // Там же. – С. 158–163.
- Реф.: Мак-Даниэл Т. Самодержавие, капитализм и революция в России = McDaniel T. Autocracy,

- capitalism and revolution in Russia. – Berkeley etc, 1988. – 500 p. // Там же. – С. 164–170.
- Реф.: Шлёгел К. По ту сторону Великого Октября. Лаборатория Современного Петербурга, 1909–1921 = Schlögel K. Jenseits des Großen Oktober. Das Laboratorium der Moderne: Petersburg, 1909–1921. – Berlin : Siedler, 1988. – 542 S. // Там же. – С. 179–182.
- Реф.: Леонтович В. История либерализма в России : 1762–1914 = Leontovitsch V. Geschichte des Liberalismus in Rußland : 1762–1914. – München : Klosterman, 1989. – 549 S. // Там же. – С. 183–193.
- Реф.: Хильдермейер М. Буржуазия и город в России 1760–1870 гг. Правовое положение и социальная структура = Hildermeier M. Burgertum und Stadt in Russland, 1760–1870: Rechtliche Lage u. soziale Struktur. – Köln ; Wien ; Böhlau, 1986. – XIX. 689 S. // Там же. – С. 194–197.
- Реф.: Хембэрг Дж.М. Политика русского дворянства : 1881–1905 = Hamburg G.M. Politics of the Russian nobility, 1881–1905. – New Brunswick, 1985. – XII. 296 p. // Там же. – С. 206–212.
- Реф.: Масей Д.А. Дж. Правительство и крестьянство в России, 1861–1906 : Предыстория Столыпинских реформ = Macey D.A. Government and peasant in Russia, 1861–1906. The prehistory of the Stolypin reforms. – DeKalb, 1987. – XVIII. 380 p. // Там же. – С. 213–218.
- Реф.: Роджер Г. Политика по отношению к евреям и правая политика в имперской России = Rogger H. Jewish policies and right-wing politics in imperial Russia. – Berkeley and Los Angeles : University of California Press, 1986. – VIII. 289 p. // Там же. – С. 219–227.

- «Вехи» как зеркало русской революции // Лит. обозрение. – 1990. – № 10. – С. 97–102.
- Крестоносец русской свободы [о П.Б. Струве] // Лит. обозрение. – 1990. – № 12. – С. 79–86.
- Ред.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки : реф. сб. / чл. редкол. – М. : ИНИОН АН СССР, 1990. – Вып. 1. – 118 с. – (Проблемы государства и права за рубежом).
- Ред.: Зарубежная политическая наука : история и современность / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1990. – 272 с. – (Политология ; вып. 1)
- Ред.: Зарубежная политическая наука : история и современность / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1990. – 269 с. – (Политология ; вып. 2)
- Ред.: Зарубежная политическая наука : история и современность / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1990. – 267 с. – (Политология ; вып. 3)
- Ред.: Политическая культура России : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1990. – 230 с. – (Политология ; вып. 4).
- Ред.: Становление и развитие советского государственоведения : исслед. ученых 20-х гг. / отв. ред. – М. : АН СССР, ИНИОН, 1990. – Ч. 1: Проблемы власти : сб. обзоров / Алферова Е.В., Андреева Г.Н., Богданова Н.А. [и др.] – 185 с. – (Наследие отеч. обществоведения).

1991

- Время Карамзина и «Записка о древней и новой России» // Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отно-

шениях / предисл., подгот. текста и примечания. – М., 1991. – С. 3–15; с. 111–126.

Время Карамзина и «Записка о древней и новой России» // Ретроспективная и сравнительная политология : публ. и исслед. – М., 1991. – Вып. 1. – С. 177–184.

Две политические субкультуры пореформенной России : проблема взаимодействия // Там же. – С. 255–288.

К характеристике политико-правовых взглядов П.Б. Струве // Право и идеология. Проблемы исторических взаимосвязей. – М., 1991. – С. 41–57.

Может ли спасти Россию самодержавная монархия? (О чем думается после прочтения книги Ив. Ильина «О монархии и республике») // Вопр. философии. – 1991. – № 6. – С. 76–84.

Михаил Михайлович Сперанский : судьба реформатора в России (опыт ретроспективной политологии) // Из истории реформаторства в России : философско-исторические очерки. – М., 1991. – С. 43–63.

Ред.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1991. – Вып. 2. – 118 с. – (Политология.).

Ред.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1991. – Вып. 3 : Христианство и политика. – 283 с. – (Проблемы государства и права за рубежом).

Ред.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1991. – Вып. 4. – 127 с. – (Политология.).

Ред.: Польская политология в 70–80-е годы : сб. обзоров / отв. ред. Ю.С. Пивоваров и А.А. Сосновский. – М. : ИНИОН АН СССР : Ин-т полит. наук ПАН, 1991. – 172 с.

1992

Кавелин Константин Дмитриевич // Русские писатели : 1800–1917 : биогр. слов. – М., 1992. – Т. 2. – С. 431–434.

Бывшее, но не сбывшееся (О «русском марксизме» и его удивительной судьбе) // Октябрь. – 1992. – № 2. – С. 177–187.

КПСС : состоялся ли суд истории? // Октябрь. – 1992. – № 12. – С. 155–165. – Соавт.: Фурсов А.И.

Бывшее, но не сбывшееся : О «русском марксизме» и его удивительной судьбе // Социум. – 1992. – № 7. – С. 58–66.

Бывшее, но не сбывшееся : О «русском марксизме» и его удивительной судьбе // Социум. – 1992. – № 8. – С. 72–77.

Мужество быть и мужество знать (Предположения по поводу типов исторического понимания) // Социум. – 1992. – № 22. – С. 66–73.

Николай Данилевский в русской культуре и мировой науке // Мир России. Социология Этнология. Культурология. – 1992. – Т. 1, № 1. – С. 163–216.

1993

О социальной природе власти КПСС // Политическая наука в России. – М., 1993. – Вып. 1. – С. 53–70. – Соавт.: Фурсов А.И.

- Предисловие // Там же. – С. 5–6.
- Тоталитаризм и политическая культура России // Тоталитаризм : Что это такое? (исслед. зарубеж. политологов). – М., 1993. – Ч. 1. – С. 46–83.
- Россия в изгнании : предисл. к ст. Бицилли П. «Нация и государство» // Родина. – 1993. – № 11. – С. 61.
- Вечная Россия, или Постоянство выбора? // Родина. – 1993. – № 3. – С. 43–44.
- Русская мысль на rendez-vous // Социум. – 1993. – № 25. – С. 54–59.
- Карамзин и начало русского просвещения // Социум. – 1993. – № 26–27. – С. 55–65.
- Политическая культура и политическая система России : от принятия христианства до Петровских реформ // Мир России. Социология. Этнология. Культурология. – 1993. – Т. 2, № 1. – С. 184–212.
- О духе Основного закона : заметки на полях конституционных проектов // Конституционное совещание : информ. бюл. – 1993. – № 1. – С. 76–91. – Соавт.: Салмин А.
- Die KPdSU und das kommunistische System : Zum Prozess über das Verbot der KPdSU vor dem russischen Verfassungsgericht / Pivovarov J., Fursov A. – Köln : Bundesinst. für ostwiss. u. intern. Studien, 1993. – [2] – 40 S. – (Ber. des Bundesinst. für ostwiss. u. intern. Studien ; N 30). – Рез. англ.
- Ред.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН АН СССР, 1993. – Вып. 5 : «Прогрессивная» теология политики. – 121 с. – (Политология).
- Ред.: Политология (70–80-е годы) : сб. обзоров / отв. ред. и сост. – М. : ИНИОН РАН, 1993. – 200 с.

Ред.: Политическая наука в России : сб. обзоров / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1993. – Вып. 1. – 117 с. – (Политология).

1994

Политическая культура пореформенной России. – М. : ИНИОН, 1994. – 217 с.

Нация и государство (соврем. зарубеж. исслед.) // Зарубежная политическая наука (Методология, обучение, анализ политических процессов). – М., 1994. – С. 89–115.

Генезис советского коммунизма и последствия его распада как предмет научного исследования // Там же. – С. 116–134.

Протестантизм и христианская демократия в политической философии // Политические партии и движения. Христианско-демократическое движение в Европе. – М., 1994. – С. 91–104.

Информационное обеспечение политологии и правоведения : некоторые итоги и перспективы // Развитие научной информации в области социальных и гуманитарных наук : материалы теорет. конф., посвящ. 25-летию ИНИОН РАН. Москва, 27 янв. 1994 г. – М., 1994. – С. 39–46.

Когда император нарушил закон : Чтобы укрепить правовые начала в жизни общества, нам нужно обратиться к Конституции 1906 г. // Родина. – 1994. – № 9. – С. 43–46.

«Гений блага» (Сперанский: первый теоретик государства в России) // Социум. – 1994. – № 1(32). – С. 75–80.

- «Гений блага» (Сперанский – министр нововведений) // Социум. – 1994. – № 2(33). – С. 69–77.
- «Гений блага» (Сперанский – первый русский правозащитник) // Социум. – 1994. – № 3(34). – С. 84–92.
- Заметки на полях российской Конституции. Основной закон, власть и право // Октябрь. – 1994. – № 1. – С. 164–176. – Соавт.: Салмин А.
- «Когда погребают эпоху...» // Социум. – 1994. – № 6 (37). – С. 83–87.
- «Полезнейший деятель» : о славянофиле Самарине // Социум. – 1994. – № 7 (№ 38). – С. 82–93.
- Марксизм и социал-демократия в политической культуре пореформенной России // Социальная демократия в России : исторические аспекты : реф. сб. – М., 1994. – С. 31–57.
- Необходимость восстановления правовой ткани общества // Россия и соврем. мир. – 1994. – № 3. – С. 31–34.
- Родимые пятна демократии и выбор России // Рос. провинция. – 1994. – № 2. – С. 167–174. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Право и закон. Кокошкин Ф. (1871–1918) // Новое время. – 1994. – № 8. – С. 56–58.
- Ред.: Зарубежная политическая наука: (методология, обучение, анализ политических процессов) / отв. ред. – М. : ИНИОН, 1994. – 142 с. – (Политология).
- Ред.: Политическая наука в России : (история, современность, модели будущего) / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1994. – 123 с. – (Политология).

1995

- Концепция политической культуры в современной науке // Политическая наука : теоретико-методологические и историко-культурные исследования. – М., 1995. – С. 6–46.
- О демократии // Политическая наука : (теория, ретроспективные исследования). – М., 1995. – С. 6–32. – Соавт.: Фурсов А.
- О правомерности в русской политической традиции // Там же. – С. 33–46.
- «...Самарин, а не Ваши скитальцы» // Мир России. Социология. Этнология. Культурология. – 1995. – Т. 4, № 1. – С. 181–212.
- Русская Система : Очерк первый // Рубежи. – 1995. – № 1. – С. 45–69. – Соавт.: Фурсов А.
- Русская мысль : опыт прочтения // Там же. – С. 82–91.
- Русская Система : Очерк второй // Рубежи. – 1995. – № 2. – С. 32–53. – Соавт.: Фурсов А.
- «Все русское просвещение...» // Там же. – С. 54–64.
- Русская Система : Очерк третий // Рубежи. – 1995. – № 3. – С. 42–60. – Соавт.: Фурсов А.
- Российская тема в немецкой научной литературе // Там же. – С. 124–136. – (Взгляд с другого берега).
- Русская Система : Очерк третий: [продолжение] // Рубежи. – 1995. – № 4. – С. 32–44. – Соавт.: Фурсов А.
- Русская Система : Очерк четвертый // Рубежи. – 1995. – № 5. – С. 29–46. – Соавт.: Фурсов А.
- Русская Система : Очерк пятый // Рубежи. – 1995. – № 6. – С. 44–65. – Соавт.: Фурсов А.

Ред.: Политическая наука: (теория, ретроспективные исследования) : сб. обзоров и ст. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1995. – 207 с.

1996

Политическая культура : методол. очерк. – М. : ИНИОН РАН, 1996. – 80 с.

Концепция политической культуры в современной науке // Политическая наука : теоретико-методологические и историко-культурные исследования. – М., 1996. – С. 6–46.

Русская Система : Очерк шестой : Боярство и боярский принцип Русской Власти // Рубежи. – 1996. – № 1. – С. 41–61. – Соавт.: Фурсов А.

Славянофил «Самарин» // Там же. – С. 62–83.

Русская Система : Очерк седьмой : Еще раз о «бедном боярстве» // Рубежи. – 1996. – № 2. – С. 75–86. – Соавт.: Фурсов А.

Славянофил «Самарин» // Там же. – С. 87–102.

Русская Система : Очерк восьмой : Организация служивых людей нового типа, или подготовка к московскому прыжку // Рубежи. – 1996. – № 3. – С. 32–43. – Соавт.: Фурсов А.

«О, юноша! О, вечный адъюнкт...» (русский либерализм в контексте жизни и творчества К.Д. Кавелина) // Рубежи. – 1996. – № 3. – С. 44–56; № 4. – С. 52–70.

Послесловие к «Цивилизму» В.С. Нерсисянца: [к ст. «Цивилизм как русская идея»] // Там же. – С. 154–158. – Соавт. Фурсов А.И.

- Споры о Данилевском // Рубежи. – 1996. – № 5. – С. 34–59.
- О Борисе Хазанове // Там же. – С. 156–158.
- Русская Система : Очерк девятый : От уделов к уездам // Рубежи. – 1996. – № 6. – С. 38–60. – Соавт.: Фурсов А.
- Споры о Данилевском // Там же. – С. 61–82.
- Русская Система : Очерк десятый : «Новгородское дело» Москвы : ликвидация параллельного центра // Рубежи. – 1996. – № 7. – С. 31–51. – Соавт.: Фурсов А.
- Споры о Данилевском // Там же. – С. 52–77.
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк первый : «Русский Марксизм» // Рубежи. – 1996. – № 8. – С. 52–73.
- «Мы были музыкой во льду» : [о П.М. Бицилли] // Там же. – С. 74–79. – (Голоса не из хора).
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк второй : «Многоищущий» Струве : почва и судьба // Рубежи. – 1996. – № 9. – С. 24–43.
- Ред.: Политическая наука : теоретико-методологические и историко-культурные исследования : сб. обзоров / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1996. – 138 с.

1997

- Очерки истории русской общественно-политической мысли XIX – первой трети XX в. – М., 1997. – 316 с.
- Из истории «Русской политологии» середины XIX столетия (Юрий Самарин и его проект для России) //

- Политическая наука. – М., 1997. – Вып. 4 : Политическая мысль и политическая наука России : история и современность : пробл.-темат. сб. – С. 49–89.
- Николай Данилевский. Философия истории как «русская политология» // Там же. – С. 90–172.
- Правопреемство как историческая задача и как условие социального согласия в России // Рубежи. – 1997. – № 1. – С. 32–46. – Соавт.: Фурсов А.
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк третий : «Многоищущий» Струве : идеи и судьба (о революции) // Рубежи. – 1997. – № 1. – С. 47–63.
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк четвертый : «Многоищущий» Струве : идеи и судьба (государство и революция) // Рубежи. – 1997. – № 2. – С. 26–46.
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк пятый : «Мрачнопророчествующий» Изгоев // Рубежи. – 1997. – № 3. – С. 70–85.
- На рубеже веков : новый социальный проект и «взросление» русской мысли : Очерк шестой : «Русская политология» Александра Изгоева // Рубежи. – 1997. – № 4. – С. 39–64.
- Вступительная статья к статье Бицилли П. «Нация и государство» // Рубежи. – 1997. – № 4. – С. 118–119.
- Реф.: Раев М. Михаил Сперанский : Государственный деятель императорской России = Raeff M. Michael Speransky : Statesman of imperial Russia 1772–1839. – The Hague, 1957. – VIII, 387 p. // Политическая наука. – М., 1997. – Вып. 4 : Политическая наука.

- ческая мысль и политическая наука России : история и современность. – С. 5–18.
- Реф.: Виттейкер С.Г. Истоки современного русского образования : Интеллектуальная биография графа Сергея Уварова (1786–1855) = Whittaker C.H. The origins of modern Russian education : An intellectual biography of count. Sergei Uvarov, 1786–1855. – DeKalb (Ill.), 1985. – X, 348 p. // Там же. – С. 19–23.
- Реф.: Христов П.К. К.С. Аксаков : исследование идей введения к русскому славянофильству девятнадцатого столетия. Т. 3. = Christoff P.K. K.S. Aksakov: A study in ideas. – Princeton (N.J.), 1982. – Т. 3. – XIII, 475 p. // Там же. – С. 24–28.
- Реф.: Калдер Л.Д. Политическая мысль Ю.Ф. Самарина : 1840–1864. = Calder L.D. The political thought of Ju.F. Samarin, 1840–1864. – N.Y. ; L. : 1989. – 351 p. // Там же. – С. 29–32.
- Реф.: Седдон Дж.Х. Петрашевцы : исследование о русских революционерах 1848 года = Seddon J.H. The Petrashevtsy : A study of the Russian revolutionaries of 1848. – Manchester, 1985. – VIII, 312 p. // Там же. – С. 33–36.
- Реф.: Оффорд Д. Портреты ранних русских либералов : исследование идейного наследия Т.Н. Грановского, В.П. Боткина, П.В. Анненкова, А.В. Дружинина и К.Д. Кавелина = Offord D. Portraits of early Russian liberals : A study of the thought of T.N. Granovsky, V.P. Botkin, P.V. Annenkov, A.V. Druzhinin, a. K.D. Kavelin. – Cambridge etc, 1985. – XIX, 281 p. // Там же. – С. 37–40.
- Реф.: Гляйкснер Г. Теория Владимира Соловьева о соотношении политики и нравственности : система

социальной и политической этики = Gleixner H. Vladimir Solov'evs Konzeption vom Verhältnis zwischen Politik und Sittlichkeit : System einer sozialen u. polit. Ethik. – Frankfurt a. M. etc, 1987. – X, 350 S. // Там же. – С. 41–48.

Реф.: Государство в американской политической науке (сводный реферат) = The democratic state / Ed. Benjamin R., Elkin S.L. – Lawrence, 1985. – 271 p. // Там же. – С. 85–97.

Реф.: Бёр К. Либерализм и минимализм : критические заметки о философских и политических интерпретациях современной концепции «минимального государства» = Bohr C. Liberalismus und Minimalismus : Krit. Anm. zur philos. und polit. Entfaltung einer zeitgenössischen Minimalstaatskonzeption. – Heidelberg ; Hamburg, 1985. – IX, 173 S. // Там же. – С. 98–101.

Михаил Сперанский : В начале «русской политики» и «русской политологии» // Там же. – С. 102–178.

Некоторые предложения по поводу типов исторического понимания // Рубежи. – 1997. – № 6. – С. 66–76.

Россия и Запад : текущий момент и историческая ретроспектива // НАТО : факты и комментарии : бюллетень. – М., 1997. – Вып. 1. – С. 13–16. – Соавт.: Фурсов А.И.

Продвижение НАТО на Восток : взгляд с позиций исторической ретроспективы // НАТО : факты и комментарии : бюллетень. – М., 1997. – Вып. 2. – С. 14–16. – Соавт.: Фурсов А.И.

Россия и Запад : текущий момент и историческая ретроспектива // НАТО : факты и комментарии : бюллетень. – М., 1997. – Вып. 3. – С. 14–16. – Соавт.: Фурсов А.И.

- Русская Система // Политическая наука. – М., 1997. – Вып. 2 : Теория и методология : пробл.-темат. сб. – С. 82–194. – Соавт.: Фурсов А.И.
- К 110-летию со дня рождения Карла Шмитта // Политическая наука. – М., 1997. – Вып. 3 : Типы власти в сравнительно-исторической перспективе : пробл.-темат. сб. – С. 22–23.
- Русская Система // Там же. – С. 64–190. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Реф.: Хёрстер-Филиппс У. Консервативная политика в последний период Веймарской республики. Правительство Франца фон Папена = Hörster-Philippps U. Konservative Politik in der Endphase der Weimarer Republik : Die Regierung Franz von Papen. – Köln, 1982. – X, 400 S. // Там же. – С. 24–30.
- Реф.: Петцольд И. Консервативные теоретики германского фашизма. Младоконсервативные идеологи эпохи Веймарской республики – люди, проложившие дорогу фашистской диктатуре = Petzold J. Konservative Theoretiker des deutschen Faschismus : Jungkonservative Ideologen in der Weimarer Republik als geistige Wegbereiter der faschistischen Diktatur – Berlin, 1982. – 311 S. // Там же. – С. 31–36.
- Реф.: Слагстад Р. Либеральный конституционализм и его критики : Карл Шмитт и Макс Вебер = Slagstad R. Liberal Constitutionalism and its Critics : Carl Schmitt u Max Weber // Constitutionalism and Democracy. – Cambridge, 1988. – P. 103–129 // Там же. – С. 42–53.
- Реф.: Шмитт К. Глоссарий : заметки 1947–1951 годов = Schmitt C. Glossarium : Aufzeichnungen der Jahre 1947–1951. – Berlin, 1991. – 364 S. // Там же. – С. 53–63.

Ред.: Политическая наука / гл. ред. – М. : ИНИОН, 1997. – Вып. 1 : Современное состояние и перспективы развития : пробл.-темат. сб. – 178 с.

Предисловие // Там же. – С. 4–6.

Ред.: Политическая наука / гл. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1997. – Вып. 3 : Типы власти в сравнительно-исторической перспективе : пробл.-темат. сб. – 190 с.

Ред.: Политическая наука / гл. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1997. – Вып. 4 : Политическая мысль и политическая наука России : история и современность : пробл.-темат. сб. – 172 с.

1998

Новая зарубежная литература по правоведению : кат. кн. выст. / предисловие Ю.С. Пивоварова. – М. : ИНИОН РАН, 1998. – 59 с.

Социальная политика как момент истины в идеологии германских консерваторов и либералов // Политическая наука. – М., 1998. – Вып. 1 : Либерализм, консерватизм, марксизм. – С. 61–97.

Либерализм в стране «развитого романтизма» : (Константин Кавелин и его место в русской политической традиции) : (свод. реф.) // Там же. – С. 131–166.

Русская мысль и русская революция // Политическая наука. – М., 1998. – Вып. 2 : Россия : Опыт революции и современность. – С. 122–254.

Российская реформа : проблема применимости ретроспективных и сравнительных аналогий // Политическая наука. – М., 1998. – Вып. 3 : Реформа и власть. – С. 6–34. – Соавт.: Фурсов А.И.

- Зачем России Академия наук // Россия и соврем. мир. – 1998. – № 4. – С. 26–30.
- О нынешней ситуации и проблемах изучения русской истории : (на путях к россиеведению) // Рус. ист. журн. – 1998. – Т. 1, № 1. – С. 5–71. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Об Институте Русской Истории и «Русском историческом журнале» // Там же. – С. 72–80. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская мысль. Система русской мысли и Русская Система : (опыт критической методологии): Ст. первая // Там же. – С. 87–116.
- «Проблема НАТО» сквозь призму противостояния «Россия – Запад» : конец пятисотлетнего спора? // Там же. – С. 160–170. – Соавт. Фурсов А.И.
- Памяти Абдурахмана Авторханова : (вместо некролога) // Там же. – С. 303–304. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская Система : генезис, структура, функционирование : (тез. и рабочие гипотезы) // Рус. ист. журн. – 1998. – Т. 1, № 3. – С. 13–95. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская мысль. Система русской мысли и Русская Система : (опыт критической методологии) : Ст. вторая // Там же. – С. 151–175.
- Екатерина II. Самодержавие и Русская Власть // Рус. ист. журн. – 1998. – Т. 1, № 4. – С. 215–259. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская Власть. История и современность // Политика. – 1998. – № 1. – С. 68–80. – Соавт.: Фурсов А.И. – (В оглавлении дано: Правопреемство и Русская Власть).

- Реф.: Шиллер Т. Либерализм в Европе = Schiller T. Liberalismus in Europa. – Bonn, 1979. – 109 S. // Там же. – С. 34–38.
- Реф.: Исаак Р. О превратном понимании европейского и американского либерализма = Issak R. Über die Missverständnisse von europäischen und amerikanischen Liberalismus // Politischen Liberalismus in der Bundesrepublik. – Göttingen, 1980. – S. 237–244 // Там же. – С. 39–43.
- Реф.: Шмитт К. Глоссарий: заметки 1947–1951 годов = Schmitt C. Glossarium: Aufzeichnungen der Jahre 1947–1951. – Berlin, 1991. – 364 S. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право : Реф. журн. – 1998. – № 1. – С. 53–63.
- Ред.: Научная информация в области социальных и гуманитарных наук : проблемы теории и практики : науч. публ. сотрудников ИНИОН РАН (1969–1998) : библиогр. указ. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1998. – 99 с.
- Ред.: Политическая наука : пробл.-темат. сб. / гл. ред. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 1998. – Вып. 1 : Либерализм, консерватизм, марксизм. – 166 с. – (Полит. наука).
- Ред.: Политическая наука : пробл.-темат. сб. / гл. ред. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 1998. – Вып. 2 : Россия : опыт революции и современность. – 272 с. – (Полит. наука).
- Ред.: Политическая наука : пробл.-темат. сб. / гл. ред. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 1998. – Вып. 3 : Реформа и власть. – 170 с. – (Полит. наука).

1999

- Два века русской мысли // Красные холмы : альманах. 1999. – М., 1999. – С. 167–184.
- Размышления о демократии // Политическая наука. – М., 1999. – Вып. 2 : Проблема демократии политической мысли XX столетия. – С. 5–27. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Демократическая утопия социального христианства: (идеи и судьба непрочитанного классика католической мысли) // Там же. – С. 90–152.
- Христианская демократия в конце XX столетия : (протестантский извод) // Там же. – С. 153–164.
- Государство – state – конституция : (введение в тему) // Политическая наука. – М., 1999. – Вып. 4 : Конституция и власть : сравнительно-исторические исследования. – С. 6–21.
- Русская мысль в методологическом измерении : некоторые уроки ее изучения // Теория и практика общественно-научной информации. – М., 1999. – Вып. 14. – С. 5–42.
- Роль научной информации в развитии социальных и гуманитарных наук : итоги и перспективы деятельности ИНИОН РАН // Теория и практика общественно-научной информации. – М., 1999. – Вып. 15. – С. 5–18.
- Политическая наука и правоведение в системе научной информации // Там же. – С. 69–75.
- О русских ресурсах в преддверии XXI века // Россия и соврем. мир. – 1999. – № 4. – С. 5–33.
- О Николае Николаевиче Алексееве // Рус. ист. журн. – 1999. – Т. 2, № 1. – С. 111–116.

- Россия и НАТО. Взгляд на взаимоотношения двух миров *sub specie* истории // Обозреватель. – 1999. – № 6. – С. 40–45. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская Система и реформы // Pro et Contra. – 1999. – Т. 4. № 4. – С. 176–197. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русская Власть, Русская Система, Русская История. Размышления об исторических предпосылках нынешней ситуации // Красные холмы : альманах. 1999. – М., 1999. – С. 185–198. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Ред.: Библиотечно-информационное обеспечение в области социальных и гуманитарных наук на пороге XXI века : материалы науч. конф., посвящ. 80-летию Фундам. б-ки ИНИОН, Москва, 26 мая 1998 г. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 1999. – 171 с.
- Ред.: Культура мира : док., библиогр. / чл. редкол. – М. : Ком. по телекоммуникациям и средствам массовой информ. Правительства Москвы : ИНИОН РАН. – М., 1999. – 125 с.

2000

- Власть, собственность и революция в России : проблемы анализа в контексте методологических сдвигов современной науки // Историк во времени : III Зиминские чтения : докл. и сообщ. науч. конф. – М., 2000. – С. 68–91. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Русский Гамлет // Николай Никанорович Разумович (1922–1990) : [сб., посвящ. памяти Н.Н. Разумовича]. – М., 2000. – С. 15–30. – (Выдающиеся ученые МГИМО – университета МИД России).

- Государство, русское государство, русская мысль // Политическая наука. – М., 2000. – Вып. 2 : «Государство» в русской политической мысли. – С. 6–55.
- Некоторые проблемы методологии социально-исторического анализа // Теория и практика общественно-научной информации. – М., 2000. – Вып. 16. – С. 5–17. – Соавт. : Фурсов А.И.
- Русская власть и исторические типы ее осмысления // Политика. – 2000–2001. – № 4. – С. 5–37.
- Памяти учителя : (к 10-летию со дня кончины Н.Н. Разумовича) // Россия и соврем. мир. – 2000. – № 2. – С. 183–194.
- Constitutional State и русское государство // Россия и соврем. мир. – 2000. – № 3. – С. 29–41.
- Russische Macht, russisches System, russische Wirren // Forum für osteuropäische Ideen – und Zeitgeschichte. – Köln, 2000. – Vol. 4, Is. 1. – P. 13–50.
- Ред.: Политическая наука : пробл.-темат. сб. / гл. ред. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 2000. – Вып. 3 : Выборы в посткоммунистических обществах. – 184 с.
- Ред: Идеи европеизма во второй половине XX века : реф. сб. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2000. – 214 с. – (Социал. и гуманит. науки в XX веке).
- Ред: Конституционно-правовая реформа в Российской Федерации : сб. ст. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2000. – 199 с.

- Русская власть и исторические типы ее осмысления // Российская полития на рубеже веков : к десятилетию Фонда «Рос. обществ.-полит. центр». – М., 2001. – С. 6–42.
- Идеальные первоосновы права. Философские проблемы теории права : (обзор) // Право XX века. Идеи и ценности. – М., 2001. – С. 32–72.
- Естественное право и социальная этика в XX столетии : вводные замечания : (обзор) // Там же. – С. 182–214.
- «Русская Система» как попытка новой русской политологии // Политическая Россия : предмет и методы изучения. – М., 2001. – С. 78–86. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Власть. Конституция. Общество (опыт историко-компаративистского анализа) // Форум 2001. Проблемы выбора. – М., 2001. – С. 50–64.
- «Social Science» как универсализация уникального исторического опыта Запада и что в этой ситуации делать нам, русским // Политическая Россия : предмет и методы изучения. – М., 2001. – С. 16–25. – Соавт.: Фурсов А.И.
- «Полная гибель всерьез» // Россия и соврем. мир. – 2001. – № 1. – С. 5–40.
- Карл Шмитт : полит.-антропол. очерк // Россия и соврем. мир. – 2001. – № 4. – С. 89–119.
- «Русская Система» как попытка понимания русской истории // Полис : полит. исслед. – 2001. – № 4. – С. 37–48. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Передельная Россия // Искусство кино. – 2001. – № 7. – С. 5–21.

- Политическая наука в системе информации // Полит. наука. – 2001. – № 1: Отечеств. политология : итоги XX века. – С. 50–55.
- То же // Вестн. Российской ассоциации политической науки. Лето 2001. – М. : РОССПЭН, 2001. – Режим доступа: <https://www.rapn.ru/?grup=25&doc=>
- То же // Мир библиографии. – 2001. – № 4. – С. 2–6.
- Der ungeliebte Liberalismus : Russland und Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert – Köln : Bohlau, 2001. – 236 p.
- Ред.: Право XX века. Идеи и ценности. – М. : ИНИОН РАН, 2001. – 327 с. – (Социал. и гуманитар. науки в XX в.)
- Ред.: Social sciences and humanities in Russia : annot. bibliogr... / ed. in chief. – М. : Russian acad. of sciences, Inst of sci. inform., 2001 (for 1998). – 95 p.

2002

- Время Карамзина и «Записка о древней и новой России» // Человек. Образ. Сущность : Судьба России. – М. : ИНИОН РАН, 2002. – С. 42–56.
- Историософия или антропология (предисловие) // Глобализация. Конфликт или диалог цивилизаций? – М., 2002. – С. 6–22.
- «Social Science» как универсализация уникального исторического опыта Запада и что в этой ситуации делать нам, русским? // Принципы и практика политических исследований : сб. материалов конф. и мероприятий, провед. РАПН в 2001 г. – М., 2002. – С. 9–19. – Соавт.: Фурсов А.И.
- Роль ИНИОН РАН в информационном обеспечении социальных и гуманитарных наук в России // Тео-

- рия и практика общественно-научной информации. – М., 2002. – Вып. 17. – С. 7–17.
- Русская собственность, русская власть, русская мысль // Россия и соврем. мир. – 2002. – № 1. – С. 5–36.
- Схема и человек в постижении истории : методологические размышления // Россия и соврем. мир. – 2002. – № 4. – С. 122–136.
- Политическая история России // Междунар. жизнь. – 2002. – № 6. – С. 41–53.
- Научное обеспечение законодательного процесса : [Встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с главными редакторами научных журналов социально-гуманитарного профиля. ИНИОН, май 2002 г. / Вел Ю.С. Пивоваров] // Социс. Социол. исслед. – 2002. – № 10. – С. 17–21. – Совм. с др.
- [Заключительное слово на встрече с главными редакторами научных журналов социально-гуманитарного профиля по вопросу научного обеспечения законодательного процесса] ИНИОН, май 2002 г. // Там же. – С. 21.
- The Russian system : An attempt to understand Russian history // Social sciences. – 2002. – Т. 33, № 4. – С. 141–155. – Co-aut. Fursov A.
- Ред.: Международный терроризм и право : реф. сб. / отв. ред. – М. : Центр. социал. науч.-информ. исслед., Отд. правоведения ИНИОН РАН, 2002. – 147 с.
- Ред.: Правовая мысль XX века : сб. обзоров и реф. / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион. пробл, Отд. правоведения ; редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв. ред.). – М. : ИНИОН, 2002. – 189 с.

Ред.: Social sciences and humanities in Russia : annot. bibliogr. for 1999–2000 / ed. board Pivovarov Yu.S. – Moscow : Russ. acad. of sciences, Inst. of sci. inform. on social sciences, 2002. – 163 p.

2003

Политическая история России : Внешнее и внутреннее измерение // 200 лет МИД России. Третьи Горчаковские чтения (Москва, 25 апр. 2002 г.) : материалы и докл. – М., 2003. – С. 45–60.

Полная гибель всерьез // Полития : Анализ. Хроника. Прогноз. – 2002–2003. – № 4. – С. 82–115.

К читателям // Синтез цивилизации и культуры. – М., 2003. – [Вып. 1]. – С. 5–7. – Соавт.: Шмелев Н., Тимофеев Т.

«Русская идея» : культурно-цивилизационные предпосылки // Там же. – С. 68–113.

Россиеведение. На развилке дорог // Россия и соврем. мир. – 2003. – № 1. – С. 28–42. – Соавт.: Фурсов А.И.

Русская история как «Русская идея». Ч. 1 : Историко-философские предпосылки // Россия и соврем. мир. – 2003. – № 2. – С. 5–27.

Русская история как «Русская идея». Ч. 2 : Властечетричные и идеологические основания // Россия и соврем. мир. – 2003. – № 3. – С. 5–29.

«Основы концепции информационного общества и стратегии его развития в России» : [Участие в дискуссии на тему «Информационное общество в России»] // Свободная мысль. – 2003. – № 8. – С. 107–109.

Ред.: Синтез цивилизации и культуры : междунар. альм. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2003. – Вып. 1. – 380 с.

Ред.: Современное медицинское право : сб. науч. тр. / отв. ред. Дубовик О.Л., Пивоваров Ю.С. – М. : ИНИОН РАН, 2003. – 471 с.

2004

Полная гибель всерьез. – М. : РОССПЭН, 2004. – 320 с. – (Российские пропилеи).

О некоторых исторических особенностях русской политики // Политическая наука в современной России : время поиска и контуры эволюции : ежегодник, 2004. – М., 2004. – С. 99–124.

О «нормативности фактического» в русской политике // Властные элиты современной России в процессе политической трансформации. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 8–21.

Размышления о русской политике // Синтез цивилизации и культуры. – М., 2004. – [Вып. 2]. – С. 232–291.

Русская история как «русская идея» // Национальная идея. История, идеология, миф. – М., 2004. – С. 454–508.

Становление демократии в современной России : взгляд историка // Становление демократии в современной России. От Горбачёва до Путина. – М., 2004. – С. 20–26.

Предисловие // История судебных учреждений России. : сб. обзоров и реф. – М., 2004. – С. 4–7. – (История России).

Реф.: Вортман Р. Развитие русского правового сознания. = Wortman R.S. The development of a Russian le-

- gal consciousness. – Chicago ; London : Univ.of Chicago press, 1976. – XI, 345 p. // Там же. – С. 180–200.
- Реф.: Кайзер Ф.Б. Русская судебная реформа 1864 г. : К истории русской юстиции от Екатерины II до 1917 г. = Kaiser F.B. Die Russische justizreform 1864 : Zur geschichte der Russischen justiz von Katharina II bis 1917. – Leiden : Brill,1972. – XV. 552 S. – (Studien zur geschichte Osteuropas; 14) // Там же. – С. 201–216.
- Как нам окончательно не разрушить Россию? // Россия и соврем. мир. – 2004. – № 2. – С. 5–27.
- Рец.: Виноградов В.А. Мой XX век: Воспоминания. – М., 2003. – 416 с. // Новая и новейшая история. – 2004. – № 2. – С. 202–204.
- Ред.: История судебных учреждений России : сб. обзоров и рефератов / гл. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2004. – 221 с. – (История России).
- Ред.: In memoriam. Сергей Аверинцев / чл. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 2004. – 307 с.
- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. совета. – М. : ИНИОН РАН, 2004. – Т. 3, ч. 3. – 1191 с.
- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. совета. – М. : ИНИОН РАН, 2004. – Т. 3, ч. 4. – 1542 с.
- Ред.: Политическая наука в современной России : время поиска и контуры эволюции : ежегодник, 2004 / чл. редкол. – М. : Российская политическая энциклопедия, 2004. – 455 с.

2005

- О некоторых «истоках» и «смыслах» русской публичной политики // Политическая наука. Сто лет рус. публ. политики : итоги и перспективы. – М., 2005. – Вып. 1. – С. 105–170.
- Русская публичная политика – раз, русская публичная политика – два // Россия и соврем. мир. – 2005. – № 1. – С. 5–34.
- Академик РАН Владимир Алексеевич Виноградов // Гуманитарий : науч.-публ. альманах. – 2005. – № 5. – С. 34–44. – Соавт.: Фурсенко А.А., Скворцов Л.В.
- Партия власти : от идеи к воплощению // Независимая газ. – 2005. – 12 окт.

2006

- Два века русской мысли. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – 474 с.
- Русская политика в ее историческом и культурном отношениях. – М. : РОССПЭН, 2006. – 166 с. – (Россия. В поисках себя...)
- Русская политика в ее историческом и культурном отношениях. – М. : Политическая энциклопедия, 2006. – 71 с.
- Русская политическая традиция и современность. – М. : ИНИОН, 2006. – 255 с.
- Из содерж.: Русская власть в зеркале русской мысли, с. 10–37. «Русская идея», идентичность и история. Русская публичная политика нач. XX в.: историко-теоретический экскурс, с. 195–226.

- О некоторых особенностях русской политической культуры // Политическая культура и деловая этика стран Востока. – М., 2006. – С. 19–37.
- «Между казачеством и кнутом» : к столетию русской конституции и русского парламента // Парламентаризм в России и Германии : история и современность. – М., 2006. – С. 17–37.
- То же // Полис. – 2006. – № 2. – С. 5–26.
- То же // Россия и мусульманский мир. – 2006. – № 9. – С. 5–34.
- Русская власть и публичная политика. Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита // Полис. – 2006. – № 1. – С. 12–32.
- То же // Россия и мусульманский мир. – 2006. – № 6. – С. 5–33.
- Публичная политика как операция прикрытия. Исторические корни неудач демократического строительства в России // Независимая газ. – 2006. – 7 февр.
- Рец.: Тихвинский С.Л. Век стремительных перемен. – М., 2005. – 541 с. // Новая и новейшая история. – 2006. – № 5. – С. 244–245.
- Ред.: Глебова И.И. Политическая культура России. Образы прошлого и современность / отв. ред. – М. : Наука, 2006. – 332 с.
- Ред.: Молодежь и будущая Россия : материалы Второй всерос. науч.-практ. конф. : сб. науч. тр. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – 317 с.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – Вып. 1. – 283 с.

Ред.: Россия: тенденции и перспективы развития / отв. ред. – М. : ПНБ РАГС, 2006. – [Вып. 5], ч. 1. – 299 с.

2007

Будущее каждый раз идет в иную, нежели было предсказано, сторону ... // Российское государство: вчера, сегодня, завтра. – М., 2007. – С. 591–599.

...Революции случайными не бывают... // Февральская революция 1917 года в России. История и современность : материалы круглого стола 13 марта 2007 г. [РГГУ]. – М., 2007. – С. 51–58.

Русская история как «русская идея» // Национальная идея. Страны, народы, социумы. – М., 2007. – С. 333–358.

Русская политическая мысль // Политология : лексикон. – М., 2007. – С. 659–679.

[Участие в работе круглого стола Фонда «Единство во имя России». 12 марта 2007 г.] // Февральская революция 1917 года : уроки истории. – М., 2007. – С. 66–71, 86–87.

Истоки и смысл русской революции // Полис. – 2007. – № 5. – С. 35–55. – (Социум и власть в России).

Неопределенная революция : заметки историка по поводу юбилея // Независимая газ. – 2007. – 09.11.

Rusland is de verliezer van derliezer van de 20 ste eeuw // Handelsblad. – 2007. – 14.11.

Ред.: Мир студенческой и молодежной науки : приоритетные национальные проекты – инновации – молодежь : сб. работ молодых ученых и специалистов / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2007. – 357 с.

Ред.: Приоритетные национальные проекты : первые итоги и перспективы реализации / чл. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 2007. – 320 с.

Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2007. – Вып. 2. – 667 с.

2008

Истоки и смысл русской революции // Правовая и политическая культура России : прошлое, настоящее, будущее. – Новосибирск, 2008. – С. 37–66.

Мой друг А. Салмин (послесловие) // Салмин А.М. Шесть портретов. – СПб., 2008. – С. 293–302.

Нужна ли русской политической науке русская политическая мысль? Памяти выдающегося русского политолога А.М. Салмина // Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 1 : XIX – нач. XX в. – М., 2008. – С. 29–46.

Вводные статьи с текстом русских политических мыслителей // Там же. – С. 47–48, 59–60, 73, 91–92, 105, 121, 143–144, 160–161, 175–176, 189, 211, 229, 244, 265, 277, 293, 312, 327–328, 347–348, 371–372, 387, 409–410, 425, 433, 447, 461–462, 473, 493–494, 511, 527, 539, 559, 575, 593, 617–618, 631–632, 653, 671, 701, 711–712, 723, 736, 753, 768, 785, 802.

Русская политическая традиция и современность // Российская политическая наука : в 5 т. – М., 2008. – Т. 5 : 1995–2006 гг. – С. 664–688.

Русская власть и публичная политика : заметки историка о причинах неудачи демократического транзита // Там же. – С. 157–187.

Задержка в росте?: Мы только учимся отстаивать свои права : [беседа] // Поиск. – 2008. – № 14. – С. 8.

Ред.: Молодежь и будущая Россия : материалы Третьей всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2008. – 639 с.

Ред.: Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 1 : XIX – нач. XX в. / отв. ред. – М.: РОССПЭН, 2008. – 839 с.

Ред.: Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 2 : 1920–1950-е гг. / чл. редкол. – М. : РОССПЭН, 2008. – 639 с.

Ред.: Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 3 : 1960–1985 гг. / чл. редкол. – М. : РОССПЭН, 2008. – 559 с.

Ред.: Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 4 : 1985–1995 гг. / чл. редкол. – М. : РОССПЭН, 2008. – 687 с.

Ред.: Российская политическая наука : в 5 т. – Т. 5 : 1995–2006 гг. / чл. редкол. – М. : РОССПЭН, 2008. – 999 с.

«Должность царя у нас стала выборной» : О ревизии истории : интервью / пров. В. Емельяненко // Профиль. – 2008. – № 32. – С. 18–23. – Режим доступа: <http://www.voskresensk.prihod.ru/intellectualia/view/id/1152168>

Глобализация – серьезный вызов для России // Фома. – 2008. – № 5. – С. 33. – Режим доступа: <https://foma.ru/pochemu-globalizacziya-vyizyivaet-stol-zharkie-sporyi-i-nuzhno-li-ej-protivostoyat.html>

2009

Истоки и смысл русской революции // В поисках теории российской цивилизации : памяти А.С. Ахиезера. – М., 2009. – С. 23–49.

- О русских революциях : послесловие // Труды по русскому исследованию : сб. науч. тр. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 21–67.
- Александр Изгоев о русской революции // Там же. – С. 350–353.
- Роль ИНИОН РАН в информационном обеспечении социальных и гуманитарных наук в России // 90 лет служения науке : к 90-летию Фундам. б-ки обществ. наук и 40-летию ИНИОН РАН. – М., 2009. – С. 249–259.
- О результатах информационно-аналитических и теоретических исследований проблем культурологии ИНИОН РАН // Там же. – С. 284–289.
- Основные идеологемы русской мысли // Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе. – Budapest, 2009. – С. 13–20.
- Проблемы методологии изучения и преподавания современной истории : кат. науч. изд. к междунар. конф... (Москва, 29 сент. 2009 г.) / Фонд соврем. истории ; сост. : Слива А.И. ; науч. ред. : Черный Ю.Ю. ; предисловие : Пивоваров Ю.С. – М. : Посев, 2009. – 99 с., ил. – (Соврем. история России).
- [Участие в заседании Наблюдательного совета Гуманитарных чтений] // Гуманитарные чтения РГГУ. – 2008. – Пленар. заседания. – М., 2009. – С. 74–87.
- Меморандум Наблюдательного совета Гуманитарных чтений РГГУ. – 2008 // Там же. – С. 357–359. – Совм. с др.
- Русская политическая мысль как предпосылка русской политической науки // Полит. концептология : журн. междисциплинар. исслед. – 2009. – № 3. – С. 49–74.

Чинники суспільно-політичної активності громадян України в дискурсі «Розкол / Розмежування» // Політичний менеджмент. – 2009. – № 4. – С. 6.

Ред.: Государство и нация в России и Центрально-Восточной Европе : материалы Междунар. науч. конф. будапештского Центра русистики от 19–20 мая 2008 г. = State and nation in Russia and Central-East-Europe: materials of the Intern. hist. conf. at the Centre for Russ. studies in Budapest, 19–20 May 2008 / ed. Szvak Gy., Пивоваров Ю.С., Свак Д., Perrie M. и др. – Budapest : Russica Pannonicana, 2009. – 365, [2] с., ил. – (Книги по русистике = Ruszisztikai kvk.; 22).

Ред.: 90 лет служения науке : к 90-летию Фундам. б-ки обществ. наук и 40-летию ИНИОН РАН / (пред. редкол.). – М. : ИНИОН РАН, 2009. – 295 с.

Интервью с академиком Пивоваровым Ю.С. «Россия – это первая попытка построения цивилизации на Севере» // Известия. – 2009. – 16.07. – Режим доступа: <http://www.voskresensk.prihod.ru/intellectualia/view/id/1166186>

2010

Концепции и оценки развития России (XX – начало XXI в.) в зарубежных исследованиях / Игрицкий Ю.И., Глебова И.И., Орлов Б.С., Лапина Н.Ю., Любин В.П., Лыкошина Л.С., Бабенко В.Н., Корнилов М.Н., Погорельская С.В. ; отв. ред. Игрицкий Ю.И. – М. : ИНИОН РАН, 2010. – 320 с. – (Россия: экономика, политика, общество).

- Современная история : методология изучения // Проблемы методологии изучения и преподавания современной истории = Methodological issues in contemporary history research and teaching.: междунар. конф. 29 сент. 2009 г. – М., 2010. – Ч. 1 : Стенография. – С. 78–107. – Текст парал. рус., англ. – (История современной России).
- Русская история : 2010 // Труды по россиеведению : сб. науч. тр. – М., 2010. – Вып. 2. – С. 31–108.
- Власть в политической культуре России [Семинар центра россиеведения 9 апр. 2009 г. с участием журнала «Полит. образование»] // Там же. – С. 289–335.
- О. Александр Шмеман о России : (фрагменты дневниковых записей : комментарии Ю.С. Пивоварова) // Там же. – С. 379–409.
- [Участие в заседании Наблюдательного совета гуманитарных чтений] // Гуманитарные чтения РГГУ. – 2009. – М., 2010. – С. 130–148. – Соавт.: Пивовар Е.И., Чубарьян А.О., Шмидт С.О., Козлов В.П., Манн Ю.В.
- Изучение самих себя – задача с бесконечным числом неизвестных : беседа / провел М.В. Ильин // Метод : Моск. ежегодник тр. из обществовед. дисциплин. – М., 2010. – Вып. 1. – С. 8–29.
- То же // Полис. Полит. исслед. – 2010. – № 4. – С. 65–72. – (Personalia).
- Основные идеологемы русской истории // Там же. – С. 325–332.
- Русская история как «русская идея», или Десять лет спустя: (методол. реплика) // Там же. – С. 333–336.

- Российские политические традиции и современность // Россия и мир : вчера, сегодня, завтра : сб. ст. – М., 2010. – С. 6–12.
- Основные идеологемы русской истории // Место России в Европе и Азии : сб. ст. – М. ; Будапешт, 2010. – С. 183–191.
- Россия 1985–2000 : что произошло? (о предпосылках, причинах и последствиях реформ) // История современной России. Проблемы. Документы. Факты : сб. ст. – М., 2010. – С. 102–120.
- Еще раз об элитах в русской истории // Россия и современ. мир. – 2010. – № 4. – С. 18–47.
- Памяти учителя: (к 10-летию со дня кончины Н.Н. Разумовича) // Россия и современный мир. – 2010. – № 2. – С. 151–59.
- Редакционному совету и редакции журнала «Философские науки» [О проведении «Ахiezеровских чтений»] // Филос. науки. – 2010. – № 2. – С. 8.
- «Историю придумывают историки» : беседа / пров. Д. Дондурей и Н. Зархи // Искусство кино. – 2010. – № 10. – С. 13–26.
- Юрий Пивоваров : От кого Российское государство взяло больше : от Византии или Золотой Орды? Почему у России особый путь : [обсуждение] // Комс. правда. – 2010. – 28. 08.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2010. – Вып. 5, ч. 1. – 758 с.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2010. – Вып. 5, ч. 2. – 769 с.

- Как становятся исследователями в ИНИОН : интервью / пров. Ю.Ю. Черный, Н.Ю. Соколова, Д.В. Ефременко // Россия и соврем. мир. – 2011. – № 1. – С. 201–211.
- «Вторая Отечественная» и современная Россия : (к вопросу о родословии послесоветского строя) // Россия и соврем. мир. – 2011. – № 2. – С. 134–159.
- Как я стал исследователем : беседа / пров. Ю.Ю. Черный // Там же. – С. 160–178.
- Время методологического переопределения // Будущее нашего прошлого : материалы Всерос. науч. конф., Москва, 15–16 июня 2011 г. – М., 2011. – С. 200–213.
- «...И в развалинах век» // Полис. – 2011. – № 6. – С. 52–78.
- Об исторической специфике русской власти // Роль государства в историческом развитии России = The role of the state in the historical development of Russia. – Budapest, 2011. – С. 203–214.
- Советская посткоммунистическая Россия // Россия на рубеже веков, 1991–2011 : сб. ст. – М., 2011. – С. 48–65.
- Русская собственность, русская власть, русская мысль // Россия в контексте мирового развития. История и современность : к 90-летию акад. В.А. Виноградова : сб. ст. – М., 2011. – С. 50–84.
- Русская власть и исторические типы ее осмысления, или Два века русской мысли // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании : сб. ст. – М., 2011. – С. 46–91.

- О необходимости методологического самоопределения для понимания России // Метод : Моск. ежегодник тр. из обществовед. дисциплин. – М., 2011. – Вып. 2. – С. 72–91.
- Русское настоящее и советское прошлое. (Размышления с позиций «civic culture») // Труды по русистике : сб. науч. тр. – М., 2011. – Вып. 3. – С. 25–78.
- Современники о Ленине (предисловие Ю.С. Пивоварова) // Там же. – С. 377.
- Наследие – наследникам : предисловие Ю.С. Пивоварова // Там же. – С. 397.
- Борис Николаевич Чичерин (1828–1904) : предисловие к ст. Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России // Там же. – С. 398–399.
- Элиты в русской истории (Заметки постороннего) // Элиты стран Востока : сб. ст. – М., 2011. – С. 307–330.
- К вопросу о методологии понимания истории // Россия и соврем. мир. – 2011. – № 3. – С. 6–26.
- Академик Владимир Алексеевич Виноградов. Личность, дело, судьба в зеркале эпохи // Россия в контексте мирового развития. История и современность : сб. ст. – М., 2011. – С. 3–28. – Соавт.: Алексеев В.В., Ананьич Б.В.
- Методологический фрагмент // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. – 2011. – № 2. – С. 13
- О соотношении русской политической науки и русской политической мысли // Полития: Анализ. Прогноз. Хроника. – 2011. – № 3. – С. 6–21.

- Академик Владимир Алексеевич Виноградов : заметки к юбилею // Экон. история. – 2011. – № 1. – С. 5–19. – Соавт.: Алексеев В.В., Ананьич Б.В.
- Академик Ю.С. Пивоваров: «Мы проиграли XX век» // Наука в Сибири. – 2011. – № 28, 29 (21 июля). – С. 14. – [Точка зрения].
- «У России как будто ампутировано будущее...». Как нынешний политический режим ищет свою легитимность в истории : интервью // Новая газ. – 2011. – № 15, 11 февр.
- Интервью с академиком Пивоваровым Ю.С. «Современная Россия – это сталинская Россия» // Вести (Тель-Авив). – 2011. – 28 июля. – (Прил. «Окна»).
- Ред.: В потоке научного творчества : к 80-летию акад. В.С. Мясникова / чл. редкол. РАН. – М. : Наука, 2011. – 475 с.
- Ред.: Регионы России : стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития : Тр. Седьмой Междунар. науч.-практ. конф., 26–27 мая 2011 г. / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2011. – Ч. 1. – 604 с.; Ч. 2. – 586 с.
- Ред.: ФБОН-ИНИОН : воспоминания и портреты : сб. ст. – М. : ИНИОН РАН, 2011. –
- Вып. 1 / сост.: Соколова М.Е. ; науч. ред. : Ефременко Д.В. ; (пред. редкол.). – 250 с.
- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. сов. – М. : ИНИОН РАН, 2011. – Т. 9, ч. 1. – 257 с.; Т. 9, ч. 2. – С. 258–522 с.; Т. 9, ч. 3. – С. 523–775 с.
- Ред.: Русская социально-политическая мысль. Первая половина XIX века. : хрестоматия / чл. редкол. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 878 с.

2012

- Размышления о роли элит в русской истории // В поисках истины : сб. к юбилею акад. А.О. Чубарьяна. – М., 2012. – С. 157–198.
- О русском и советском. Взгляд из 2012 года // Россия и соврем. мир. – 2012. – № 2. – С. 6–29.
- Об исторической специфике русской власти // Россия и Германия. Общество и государство : исторический опыт взаимодействия : сб. ст. – М., 2012. – С. 141–157.
- «...Апрель двенадцатого года» // Труды по россиеведению : сб. науч. тр. – М., 2012. – Вып. 4. – С. 35–73.
- Исторические диалоги : участие в дискуссии / пров. А. Шарый // Там же. – С. 249–265. – Соавт.: Зубов А.Б.
- Закат России? [Участие в семинаре с приглашением Ю.Н. Афанасьева, ИНИОН РАН, 8 нояб. 2012 г.] // Там же. – С. 435–456.
- «Последний дворянин у власти» : к 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина : (интервью) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12, Полит. науки. – 2012. – № 2. – С. 3–11.
- Церковь потеряла свой шанс : Дело «Пусси Райот» и кризис православия в России // Искусство кино. – 2012. – № 9. – С. 5–21. – Соавт.: Голубовский А., Соколов Н.
- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. сов. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Т. 10, ч. 1. – С. 1–256.

- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. сов. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Т. 10, ч. 2. – С. 257–553.
- Ред.: Россия в современном мире : (сб. науч. тр.) / пред. ред. сов. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Т. 10, ч. 3. – С. 554–908.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Вып. 7, ч. 2 / отв. ред.
- Ред.: Труды по руссиеведению : сб. науч. тр. / чл. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Вып. 4. – 528 с.
- Интервью с академиком Пивоваровым Ю.С. «Свобода – это тема, над которой неизбежно задумываются все мыслящие люди» // Зеркало мира. – 2012. – № 5 (08). – Режим доступа: <http://www.voskresensk.prihod.ru/intellectualia/view/id/1153487>

2013

- Славянофил Ю.Ф. Самарин и его время // Самарин Ю.Ф. Собрание сочинений : в 5 т. – СПб., 2013. – Т. 1. – С. 5–46.
- A la recherche du temps perdu : исторические юбилеи 2013–2014 гг. // Труды по руссиеведению : сб. науч. тр. – М., 2013–2014. – Вып. 5. – С. 21–34. – Соавт.: Глебова И.И.
- «Какое, милые, у нас тысячелетье на дворе?» // Там же. – С. 47–100.
- О статье Леонида Люкса // Там же. – С. 101–102.
- Послесловие к венгерскому обсуждению русских вопросов : (в форме диалога: Ю.С. Пивоваров – И.И. Глебова) // Там же. – С. 226–231.

- Отечественная общественная мысль и политическая система России в историческом измерении // Вестн. РАН. – 2013. – Т. 83, № 6. – С. 525–532.
- 2012 год. Размышления о русской истории и русской современности // Россия и соврем. мир. – 2013. – № 2. – С. 6–33.
- Взгляд на историю : беседа / пров. Л.А. Антонова // Рус. история. – 2013. – № 4 (27). – С. 34–37. – (История сегодня).
- «Партия власти – это русское ноу-хау» : беседа / пров. О. Филина // Огонек. – 2013. – № 13. – С. 12–13.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2013. – Вып. 8, ч. 1. – 692 с.
- Ред.: Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2013. – Вып. 8, ч. 2. – 722 с.
- Ред.: Труды по россиеведению : сб. науч. тр. / чл. ред. кол. – М. : ИНИОН РАН, 2013–2014. – Вып. 5. – 513 с.

2014

- Россия : государство, легитимность, конституция // Политические институты России и Франции : традиции и современность. – М., 2014. – С. 35–64.
- О «советском» и путях его преодоления : (Статья первая) : Советское über alles // Полис : полит. исслед. – 2014. – № 1. – С. 60–82.
- О «советском» и путях его преодоления: (Статья вторая) : Что делать? // Полис : полит. исслед. – 2014. – № 2. – С. 31–60.

- Русское настоящее и советское прошлое. – М. ; СПб. : Центр гуманит. инициатив, 2014. – 336 с.
- Российская политология : между традицией и зарубежной политической наукой // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12, Полит. науки. – 2014. – № 5. – С. 22–27.
- Россия : Четырнадцатый год // Россия и соврем. мир. – 2014. – № 2. – С. 6–34.
- «Он не был гильотиной» [Текст]: [беседа с акад., д-ром полит. наук, дир. ИНИОН РАН Ю.С. Пивоваровым о гос. и полит. деят. Н.С. Хрущёве] / пров. О. Филина // Огонёк. – 2014. – № 14. – С. 20–21. – (Россия и мир).
- Градус свободы [Текст]: [беседа с историком, политологом, д-ром полит. наук, проф., акад., дир. ИНИОН РАН Ю.С. Пивоваровым] / пров. О. Филина // Огонёк. – 2014. – № 49. – С. 14–16. – (Россия и мир).

2015

- Введение. Политическая мысль и политическая наука в России : сложные переплетения, противоречивые традиции, прогноз будущего // История российской политической науки / под ред. Ю.С. Пивоварова, А.И. Соловьева. – М., 2015. – С. 7–26. – Соавт.: Соловьев А.И. – (Российская политическая наука : истоки и перспективы).
- Об «истоках» и «смыслах» современной России // Хрестоматия по россиеведению. – М., 2015. – С. 103–131.

- Об исторической специфике русской власти // Российская политическая наука : идеи, концепции, методы. – М., 2015. – С. 171–181. – (Российская политическая наука : истоки и перспективы).
- Зарисовки из русского ада // Труды по россиеведению : сб. науч. тр. – М., 2015–2016. – Вып. 6. – С. 31–84.
- Возможность явления Афанасьева : in memoriam // Там же. – С. 435–438.
- «Из-под каких развалин говорю...» // Россия и современ. мир. – М., 2015. – № 4 (89). – С. 6–47.
- О «советском» и путях его преодоления // Политическая концептология : журн. междисциплинар. исслед. – 2015. – № 2. – С. 53–96.
- «Мы все советские»: [беседа с историком, политологом, д-ром полит. наук, акад., проф., дир. ИНИОН РАН Ю.С. Пивоваровым] / пров. О. Филина // Огонёк. – 2015. – № 12. – С. 16–17.
- Ред.: История российской политической науки / под ред. Ю.С. Пивоварова, А.И. Соловьева; науч. ред. Ю.С. Пивоваров, А.И. Соловьев. – М. : Аспект-Пресс 2015. – 469 с. – (Российская политическая наука: истоки и перспективы).
- Ред.: Россия: тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2015. – Вып. 10, ч. 3. – 716 с.
- Ред.: Труды по россиеведению : сб. науч. тр. / чл. ред. кол. – М. : ИНИОН РАН, 2015. – 2016. – Вып. 6. – 471 с.

2016

- «Грядет шестнадцатый год» // Россия и соврем. мир. – 2016. – № 1. – С. 8–34.
- О статье Леонида Люкса // Политическая концептология : журн. междисциплинар. исслед. – 2016. – № 1. – С. 142–143.
- Специфика русской власти в толкованиях науки // Метод : Московский ежегодник трудов из общественных дисциплин. – М., 2016. – Вып. 6. – С. 277–291.
- Ред.: Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник / отв. ред. – М. : ИНИОН РАН, 2016. – Вып. 11, ч. 3. – 283 с.

2017

- Уроки Карамзина // Труды Отделения историко-филол. наук РАН. 2016. – М., 2017. – С. 24–43.
- Художник Гитлер : полемические заметки // Россия и соврем. мир. – 2017. – № 4. – С. 202–221.
- Русская литература – русская революция // Литературовед. журн. – 2017. – № 41. – С. 7–47.
- Столетие Февральской революции и задача политической модернизации в XXI веке : материалы панельной дискуссии, 20 марта 2017 года, Москва. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/publikatsii/2017/03/20>
- Ред.: Куренышев А.А. Сельскохозяйственная интеллигенция и власть в эпоху сталинизма. 1922–1950-е гг. / чл. редкол. серии. – М. : Полит. энцикл., 2017. – 238 с. – (История сталинизма).

2018

- Металлический всадник // Труды по россиеведению : сб. науч. тр. – М., 2018. – Вып. 7. – С. 257–261.
- Уроки Карамзина // Там же. – С. 262–279.
- «Схоластический этюд»: (исполняется на хриплом струнном инструменте : светлой памяти государя-императора Николая II) // Там же. – С. 439–451.
- Художник Гитлер : полемические заметки // Там же. – С. 452–470.
- Заметки непушкиниста (читая «Евгения Онегина») // Там же. – С. 473–480.
- Об антиперестроечных мотивах в романе писателя Толстого Л.Н. «Анна Каренина», или Случай на станции Обираловка // Там же. – С. 481–487.
- Что же будет с Родиной и с нами?: эссе // Там же. – С. 543–560.
- В суете городов : эссе // Там же. – С. 561–567.
- Зарисовки из русского ада // Политическая концептология : журн. междисциплинар. исслед. – 2018. – № 2. – С. 157–195.

2019

- Краткий очерк научной, научно-организационной и общественной деятельности // Владимир Алексеевич Виноградов 1921–2017. – 3-е изд., испр. и доп. – М., 2019. – С. 26–58. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Экономика ; Вып. 18). – Соавт.: Фурсенко А.А.
- Ред.: Россиеведение : в поисках утраченного времени : сб. науч. тр. / чл. редкол. – М. : ИНИОН РАН, 2019. – 346 с.

Девяносто лет «коллективизации». (Убийство русского крестьянства) // Россияведение : в поисках утраченного времени : сб. науч. тр. – М., 2019. – С. 156–163.

Почему Сталин не выиграл войну // Там же. – С. 164–168.

«И образ мира, в слове явленный, и творчество, и чудотворство» (К 150-летию «Войны и мира») // Там же. – С. 243–245.

«...Будущая настольная книга для всех русских надолго...» // Там же. – С. 246–251.

Анти-Ленин : Петр Струве – теоретик ревизионизма, либерал-государственник, религиозный мыслитель, крестоносец русской свободы // Там же. – С. 252–274.

«Чудо А.Д. Сахарова» // Там же. – С. 295–298.

«Будет ничего» // Там же. – С. 305–328.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ СОАВТОРОВ

Алексеев В.В.	2011
Ананьич Б.В.	2011
Бабенко В.Н.	2010
Глебова И.И.	2010, 2013–2014
Голубовский А.	2012
Золотарев Р.В.	1979
Зубов А.Б.	1980, 2012
Игрицкий Ю.И.	2010
Козлов В.П.	2010
Корнилов М.Н.	2010
Лапина Н.Ю.	2010
Лисицын Е.Н.	1986
Лыкошина Л.С.	2010
Любин В.П.	2010
Манн Ю.В.	2010
Орлов Б.С.	2010
Пивовар Е.И.	2010
Погорельская С.В.	2010
Попов А.П.	1981
Салмин А.М.	1980, 1993, 1994
Соколов Н.	2012
Соловьев А.И.	2015
Тимофеев Т.	2003
Скворцов Л.В.	2005
Фурсенко А.А.	2005, 2019
Фурсов А.И.	1992–2003
Чубарьян А.О.	2010
Шмелев Н.	2003
Шмидт С.О.	2010

СОДЕРЖАНИЕ

Основные даты жизни и деятельности академика Ю.С. Пивоварова	3
<i>Ильин М.В.</i> Краткий очерк научной, педагогической и научно-организационной деятельности Ю.С. Пивоварова	6
Литература о жизни и трудах Ю.С. Пивоварова	26
Хронологический указатель трудов	29
Именной указатель соавторов	80

Научное издание
Юрий Сергеевич Пивоваров

Серия «Материалы к биобиблиографии ученых»
Российской академии наук
История
Вып. 44

Компьютерная верстка Н.В. Афанасьева
Корректоры О.П. Дормидонтова, О.В. Шамова

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 18/II – 2021 г. Формат 70x100^{1/32}
Бум. офсетная № 1 Печать офсетная
Усл. печ. л. 3,5 Уч.-изд. л. 2,5
Заказ № 138.

**Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (ИНИОН РАН),**
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, В-418, ГСП-7, 117418
<http://inion.ru>, https://instagram.com/books_inion

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий**
Тел.: +7 (925) 517-36-91, +7 (499) 134-03-96
E-mail: shop@inion.ru

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 88
Тел.: 8-800-7000-86-33 / (845-2) 24-86-33

